

# # # "Vă spun că de vor tăcea aceștia, pietrele vor striga. # # #

(Sf. Evanghelic după Luca 19, 39-40)

# CUVÂNTUL LEGIONAR

Periodic al tineretului român naționalist ortodox

Anul I, Nr. 3, NOIEMBRIE 2003

Apare la sfârșitul lunii

5 500 lei

Director: NICADOR ZELEA CODREANU

**"Legionarii nu mor. Drepti, nemișcați, neînvinși și nemuritori, privesc pururea biruitori."**  
(Corneliu Zelea Codreanu – "Pentru legionari")

## 29/30 NOIEMBRIE 1938 – NOAPTE FATIDICĂ PENTRU ROMÂNI

Ca un trăsnet a explodat știrea în dimineața de 30 noiembrie 1938: "În cursul unui transfer de deținuți de la închisoarea Râmnicu Sărat la Jilava, Corneliu Zelea Codreanu și 13 camarazi (Nicadorii și Decemvirii) au încercat să evadeze și au fost împușcați."

Societatea românească a primit vestea cu consternare; chiar și dușmanii Mișcării Legionare au constatat că se depășise orice limită. (În istorie a rămas însă comentariul de un mare cinism exprimat de către N. Iorga în cadrul ședinței Academiei Române: "S-a procedat cu mare stângăcie, cu foarte mare stângăcie" – bineînțeles, marele savant se referea la stângăcia autorităților în inscenarea evadării.)

Dar nu despre aceasta voi scrie (în pag. 10 veți găsi descrierea asasinării făcută chiar de asasini), ci despre multele urmări grave ale asasinatelor, aspecte mai puțin cunoscute opiniei publice, în legătură cu soarta României și, poate, a Europei, în cel de-al doilea război mondial și, în special, în cei 50 de ani care au urmat.

Principiul după care se conducea Corneliu Zelea Codreanu în politica externă era acela că țările mici și mijlocii din Europa trebuiau să aibă în permanență o alianță fermă cu puterile care le puteau garanta independența și integritatea teritorială.

După ce la 30 ian. 1933 Adolf Hitler ajunsese cancelar al Germaniei, adus la putere de valurile de simpatie ale poporului german care vedea în el omul providențial care să scoată Germania din colapsul în care intrase după primul război mondial, intențiile acestuia erau ușor de constatat de către oricine, prin cursa înarmărilor fără precedent: în câțiva ani Germania urma să redevină o mare forță militară – ceea ce, de altfel, s-a și întâmplat.

S-au format două tabere puternice și România era pusă în fața unei dileme, în sensul alegerii alianței. Într-o tabără erau: Franța, aliatul nostru tradițional, Anglia și Rusia Sovietică, în cealaltă tabără – Germania și Italia în principal, dar și țări mai mici, ca Ungaria și Bulgaria.

Politica externă a României a fost permanent dusă sau influențată de N. Titulescu, prieten al Angliei și Franței, dar și al Rusiei bolșevizate; ori, pentru noi Rusia, indiferent că țaristă, bolșevică sau post-bolșevică, a fost, este și va rămâne dușmanul nr. 1, prin apetitul ei pentru noi teritorii. Tratatul de pace cu Rusia Sovietică după primul război mondial nu fusese încă semnat în anii '30 din cauza pretențiilor teritoriale sovietice.

La 21 iul. 1936 România semna un "protocol privind intenția de întrajutorare cu URSS", rușii cerând un culoar de trecere prin România spre Cehoslovacia pentru a o apăra de un eventual atac german (Germania revendica regiunea sudeților).



Mișcarea Legionară, prin glasul lui Corneliu Zelea Codreanu, s-a opus vehement acordării culoarului pentru armatele sovietice: "De vor intra trupele rusești pe la noi și vor ieși învingătoare, în numele Diavolului, cine poate să creadă, unde este mintea care să susțină, că ele vor pleca de la noi înainte de a ne sataniza, adică bolșeviza? Consecințele? -Inutil a le discuta." (profeție îndeplinită nu peste mult timp).

În cartea "România și sfârșitul Europei", prințul M. Sturza, aflat în slujba diplomației românești o viață, descrie cu lux de amănunte oferta Germaniei, repetată și neluată în seamă de guvernele interbelice, ofertă prin care Germania garanta integritatea României, înzestrarea, instruirea și înarmarea modernă a României, cerând în schimb ca România să nu accepte trecerea armatelor bolșevice pe teritoriul ei spre Cehoslovacia – cerere absolut în conformitate cu interesele României.

Corneliu Zelea Codreanu făcuse deja o declarație socotită de unii prea puțin "diplomatică", în care afirma că în cazul unei victorii legionare la conducerea țării va face imediat o autostradă de la București la Berlin.

După cum a dovedit istoria, politica externă a guvernelor interbelice a fost criminală, căci ne-a băgat în al doilea război mondial cu 1/3 din teritoriul național răpit, cu problema sutelor de mii de refugiați din teritoriile pierdute de rezolvat, cu o armată dezbrăcată, aproape descultă (în opinci), prost hrănită, prost înarmată (mult armament vechi, depășit), fără să mai vorbim de cei 40 000 de ofițeri și subofițeri români uciși în Basarabia (în timpul retragerii la cedarea provinciei) de bandele de așa-ziși "partizani" setoși de sânge românesc.

În cazul alianței cu Germania la timpul potrivit, evident că Basarabia nu ar mai fi fost obiectul pactului Ribbentrop – Molotov, de pe urma căruia suferim și azi.

În încheiere, amintesc că am intrat, până la urmă, în război, tot alături de Germania, dar cu teritoriul mult micșorat, cu o armată plină de entuziasm, dar lipsită de mijloace din cauza unei politici externe antinaționale, și, cu toată modestia posibilă, din cauza distrugerii Mișcării Legionare, a asasinării lui Corneliu Zelea Codreanu, omul care prevăzuse linia de politică externă ce trebuia urmată (și pe care sigur ar fi aplicat-o).

Poate cineva să afirme că o Românie care intra în războiul antisovietic întreagă, cu relieful ei constituind o barieră naturală în calea armatelor străine, înarmată și instruită modern, cu petrolul și grâul ei, animată de entuziasm nestăvilit, nu ar fi reprezentat un bastion de netrecut în calea invadatorilor bolșevici? Temă de gândire!

P.S. Amintiți-vă de Finlanda: 3 milioane de locuitori, dar nu a putut fi învinsă de "glorioasa armată roșie!"

Nicador Zelea Codreanu



## DE STRAJĂ SUFLETULUI

A trecut mai mult de o jumătate de secol de la asasinarea fondatorului legendarei Legiuni; legionarii impetuoși, tineri și luminoși s-au transformat, unii în buni blânzi și luminoși, pudrați de timp, alții în umbre dragi care ne călăuzesc pașii, dar mirajul exercitat de Legiunea fantasticului Căpitan înfruntă vremea. "Nimeni nu poate să omoare atâtia câți suntem dispuși să murim pentru credința noastră" – cuvintele Căpitanului răsună prin timp și reflectă o realitate.

E uimitor cum, după atâta suferință, după atâta noroi vărsat peste idealurile și lupta unei generații, mai există tineri care șterg tina micimii omenești și privesc pe fereastra trecutului spre zările senine legionare.

Îmi spunea cineva odată că legionarii făceau de strajă la icoana Arhanghelului fiindcă pentru ei sfântul era viu; ei nu străjuiau o bucată de lemn, ci reprezentarea: duhul divin, pururea viu, în semn

de respect, de iubire și credință! Străjuind icoana Arhanghelului, ei făceau, de fapt, pază propriului suflet.

Astăzi, dacă noi aprindem o candelă de veghe la căpătâiul celor ce nu mai sunt printre noi, o facem pentru că le simțim chemarea și sufletul nemuritor, încercând să ștergem ingratitudinea acestui neam care-și uită eroii.

Dar: "Ei înving sau mor, indiferent. Pentru că, atunci când mor, neamul trăiește întreg din moartea lor și se onorează din onoarea lor. Ei strălucesc în istorie ca niște chipuri de aur care, fiind pe înălțimi, sunt bătute în amurg de lumina soarelui, în timp ce peste întinderile cele de jos, fie ele cât de mari și de numeroase, se așterne întunericul uitării și al morții." (C. Z. Codreanu)

Nicoleta Codrin

## GARDA MOARE, DAR NU SE PREDĂ!

### CE FACEM NOI?

Foarte puțin în raport cu Moța, Clime, Banea, sau oricare alții dintre uriașii Mișcării. (Cu Căpitanul nu are nici un rost să ne comparăm, pentru că oameni de talia lui, capabili să însușească și să organizeze o generație, nu se nasc mereu!)

Parafrazându-l pe Flaubert, deși am vrea să impresionăm stelele (să le convertim la legionarism – în cazul nostru), deși am vrea să mișcăm munții din loc, nu am reușit încă să avem măcar câteva sute de oameni alături de noi.

Mulți ne-au vizitat, s-au informat, apoi au plecat dezamăgiți că nu suntem o organizație puternică și faimoasă care să se extindă cu repeziciune în toată țara.

Așa gândeam și eu, în urmă cu ceva timp, când l-am cunoscut pe Nicador Zelea Codreanu: legionarismul o fi fost el benefic, dar ... dacă a avut ghinion ... ce să-i faci?! Idei fascinante, dar prea greu de atins, dușmani mulți și puternici, conjunctură nefastă etc. Nu credeam că are vreun sens o încercare de redresare națională (așa cum susțin cei mai mulți de acum: "nu e momentul!", "nu ai cu cine!", "nu ai de ce!" etc.). Mă gândeam că totul a rămas la nivel de istorie, de legendă, de etapă depășită (și utopică).

Dar, în ciuda rațiunii, ceva mă făcea să frecventez în continuare "Acțiunea Română". Nu faptul că nu puteam uita celebra "Pentru legionari", nu faptul că scrierea Căpitanului mi-a schimbat modul de a gândi; nici măcar faptul că am rămas impresionată până la lacrimi de acea generație sublimă care și-a pus tot sufletul, talentul, timpul, munca, viața personală, în slujba unui ideal despre care nici nu bănuiam cândva că ar putea exista, primind în schimb calomniile, închisorile și gloantele.

Ceea ce m-a determinat să rămân la "Acțiunea Română" au fost cei de acolo, legionari așa cum am citit eu că erau legionarii și că trebuie să fie niște legionari, așa cum mi-am imaginat: calzi, deschiși, amabili, hotărâți, corecți, înțelepți, desprinși de interese mărunte și de egoism, cu încredere în viitor (deși nu aveau nici măcar sediu - se întâlneau în curtea unui camarad, pe la biserică, iar când era frig, în casele unora dintre camarazi). M-au cucerit cu dragostea lor și m-au legat cu fiecare clipă petrecută alături de ei: când ai câștigat, fără să te aștepti, niște prieteni sinceri, nu poți să le stingi lumina și bucuria din ochi părăsindu-i.

Și ... unde pune creștinul mâna, pune și Dumnezeu mila! Dumnezeu, strămoșii, Căpitanul, morții noștri dragi și camarazii, toți aceștia, la un loc, ne-au ajutat. Sub impulsul din eter al Căpitanului și cu ajutorul lui Dumnezeu, cineva și-a sacrificat economiile de o viață, altcineva a pus la dispoziție o moștenire la care nu se aștepta, unii au venit cu idei constructive, s-au apucat de renovat, de vopsit ziduri, uși, ferestre, alții au donat mobilier și cărți, iar printre picăturile de timp liber au ținut conferințe prin țară și s-au apucat de scris. Acum există un sediu central de patru camere (modest, e adevărat), cu o curticică înverzită, o

bibliotecă, un ziar, două cărți publicate (a treia este în proiect), câteva filiale – într-un timp scurt - și ... privim cu încredere în viitor! Totul a fost făcut prin sacrificiul personal al fiecărui camarad (material, de timp și de energie), din dragoste.

Nimic nu este imposibil pentru cel ce crede cu adevărat și luptă pentru credința sa în Bine.

Nimic nu este mai tonic decât ceea ce ai putut realiza în ciuda tuturor adversităților.

Fiecare are talentul lui pe care-l întrebuințează cum vrea, dar de care va da socoteală.

Imponderabilul omenească și imprevizibilul acționează și în sens pozitiv, nu numai negativ și ... "buturuga mică răstoarnă carul mare!"

Noi n-am avut nimic de la nimeni: nici sediu de la "nu-știu-cine", nici sponsorizări, nici cotizații de la sute de membri; n-am cerut și n-am primit nici un cadou; toți ne-au privit cu neîncredere, cu ironie sau cu dușmănie.

Ion Zelea Codreanu spunea că dacă Legiunea vine de la Dumnezeu, va dura, asemeni creștinismului, indiferent de prigoanele prin care va trece, iar dacă este o creație efemeră, omenească, va dispărea. Iată că au trecut 65 de ani de la moartea Fondatorului, și Legiunea nu vrea să moară!

Ce a creat Căpitanul? O organizație fabuloasă pornită de la câțiva tineri, care încercat să ne facă mai dreți, mai viteji, mai buni, care a construit și a cântat sub rafalele mitralierelor jandarmilor? Da, dar nu numai atât! Ce a lăsat în urmă? O școală spirituală românească eroică și creștină, cum n-am avut niciodată, o legendă vie care va străbate secolele.

Mărturia vie a ceea ce a lăsat Căpitanul sunt acești bătrâni "tineri" (cu suflet tânăr), aceste suflete de cremene și lumină formate în școala legionară, pe care nu i-au ingenucheat nici anii de temniță comunistă, nici teroarea, nici trădarea, nici ademenirile. De-am considera doar atât din ceea ce ne-a lăsat moștenire Căpitanul, și este enorm! Iar faptul că, în pofida nenumăratelor și neîncetatei calomnii strecurate cu perfidie, mai există tineri dornici de a cunoaște adevărata istorie și a cinsti memoria înaintașilor mergând pe aceeași linie de credință, ne duce, inevitabil, cu gândul la o frază celebră: "Garda moare, dar nu se predă!"

CE VREM, ÎN FINAL, NOI?

ACEASTA ESTE O ÎNTREBARE SUPLIMENTARĂ PENTRU CONCURSUL LUNII NOIEMBRIE.

PREMIU: ORICARE TREI CĂRȚI, LA ALEGERE, DIN BIBLIOTECA NOASTRĂ

Nicoleta Codrin



## BISERICA SF. ILIE GORGANI (BUCUREȘTI, STR. SILFIDELOR)



În dreptul Liceului "Gh. Lazăr", este o străduță perpendiculară pe bulevard, în stânga, numită "Silfidelor", unde se află biserica "Sf. Ilie Gorgani", cunoscută ca "biserica legionară".

Biserica a fost construită din ziduri masive de cărămidă, între anii 1812 - 1819 în timpul lui Caragea Vodă, donatori de seamă fiind însuși voievodul și breasla neguțătorilor cojocari, pe locul unei biserici care se dărâmasese din cauza vechimii (cea mai veche atestare documentară datează din 1639, de pe timpul lui Matei Basarab).

Biserica a fost ridicată pe o movilă înălțată deasupra unor morminte străvechi ("gorgan") și are hramul Sf. Ilie Proorocul - de unde și denumirea. Arhitectura are un stil aparte: șase rânduri de strane așezate longitudinal după modelul basilicelor bizantine, dar în genul templelor grecești, asemănător cu stilul bisericii patriarhale din Constantinopol. Interiorul este spațios, în formă de navă, cu trei culoare și zece stâlpi de susținere a plafonului.

Turla principală, aflată deasupra pridvorului, în care se află clopotele a fost reconstruită în anul 1935 de către legionari (pentru că turla veche, din lemn, devenise impracticabilă), iar treptele monumentale din marmură au fost construite tot de legionari, în ian. 1937.

### TRECUT

Atașamentul legionarilor de această biserică provine și din faptul că, în imediata apropiere a bisericii, pe str. Gutenberg (colț cu str. Silfidelor), la nr. 3, se afla (și se află) casa gen Gh. Cantacuzino-Grănicerul, care devenise din 1933 sediul central al Legiunii, în 1937 legionarii construind, în stânga ei, un sediu mai încăpător.

Biserica era locul preferat de reculegere al Căpitanului, iar legionarii participau regulat la slujbele religioase oficiate aici.

Iată ce povestește părintele Ștefan Palaghiță în "Garda de Fier spre reînvierea României" despre prima sa întâlnire cu Căpitanul:

"Am fost convocați odată toți preoții din București de către Dem. Dobrescu, primarul general al Capitalei. Acolo m-am pomenit într-o adunare de cca. 100 de preoți pe care ne chemase spre a ne determina să facem politică țărănistă. După terminarea ședinței, m-am îndreptat spre biserica Sf. Ilie Gorgani. Erau numai câteva doamne, iar în fața altarului stătea Căpitanul în genunchi. (...) M-am dus mai în față și de curiozitate l-am urmărit cum se ruga. (...) Privind atunci la Căpitan, mi-am dat seama că am în fața mea un mare liturghisitor. O putere tainică m-a împins să îngenunchez și eu (...) În mod tainic, rugăciunea Căpitanului mă încălzea și mă întărea. A durat mult timp această cufundare mistică. Când m-am ridicat, spre marea mea uimire, am văzut în spatele meu aproape pe toți preoții de care mă despărțisem după adunarea țărănistă. Se așezaseră și ei în genunchi și se rugaseră ca și mine. (...) Afară ne-am strâns toți preoții și ne-am întrebat: "Oare ce ne-a adus la biserica Gorgani? Și ce ne-a făcut să îngenunchem împreună cu Căpitanul?" N-am găsit răspunsul, dar mulți din preoții aceia au devenit legionari." (n.n. - și preotul Palaghiță)

În această biserică au avut loc, la 11 oct. 1937, funeraliile gen. Gh. Cantacuzino-Grănicerul, la 13 febr. 1937 funeraliile comandanților legionari dr. av. Ion I. Moța și dr. av. Vasile Marin, căzuți pentru apărarea creștinismului în războiul civil din Spania (în lupta împotriva comuniștilor),



Cruce vie formată din legionari

### ȘI

### PREZENT



Referindu-ne la prezent, ca fapt mai puțin obișnuit, și demn de toată prețuirea menționez că Biserica editează un Buletin parohial ce conține cuvântări pastorale, spicuri din dialogul religios care are loc în fiecare seară de miercuri

etc., în plus, dispune de o mică bibliotecă creștină, cu program de împrumut pentru toți cei interesați.

În ceea ce privește slujbele, la această biserică nu se remarcă deosebiri esențiale față de alte lăcașuri ortodoxe. Dar am reținut în mod special preocuparea pentru catehizare, prin trei mijloace amintite deja: Buletinul parohial, biblioteca și dialogul săptămânal.

În legătură cu ele, **părintele Gordon ne-a mărturisit:** "Aceste trei mijloace de catehizare se desfășoară în strânsă legătură. Împreună cu părintele Emil, avem în fiecare miercuri seara un dialog de o oră: una cu lectură din Biblie, cu explicații, de care mă ocup eu, cealaltă cu probleme de istorie, de care se ocupă colegul. Buletinul ne ajută să difuzăm, selectiv, desigur, crâmpie din aceste dialoguri, și pentru cei care nu pot participa la ele, iar biblioteca furnizează informație care mărește capacitatea creștinilor de a participa la dialog cu noi, spre luminarea credinței lor, desigur. Iată, așadar, legătura între cele trei. Beneficiari ai acestor mijloace de catehizare sunt, desigur, toți credincioșii, dar în mod special ne bucură prezența multor tineri, nădejdea de mâine a Neamului și a Bisericii..."

O apreciere se cuvine atât corului de tineri studenți și elevi care contribuie la înfrumusețarea slujbelor, cât și întregului colectiv de slujitori ai bisericii care asigură o administrare impecabilă, în condiții moderne, fără a știrbi prin aceasta personalitatea lăcașului

Iisus a spus "Că unde sunt doi sau trei adunați în numele Meu, acolo sunt și Eu, în mijlocul lor." (Matei 18,20)

Se știe că bisericile sunt adevărate izvoare de har purificator, că slujbele oficiate de zeci sau de sute de ani de preoți în aceeași biserică concentrează numai simțăminte benefice care se transmit tuturor celor care pășesc pragul lăcașului de cult ortodox. Se mai știe că influența personalităților care stau mai mult într-un loc și se roagă, plini de credință, își pune amprenta pe lucrurile din jur, dar, iarăși, nu este mai puțin adevărat că strădanile preotului paroh, **Vasile Gordon**, și ale părintelui **Emanoil Băbuș** pentru îndrumarea tineretului pe linia creștină a neamului românesc, căldura, înțelepciunea și harul cu care sunt binecuvântați atrag în permanentă chiar și pe cei mai puțin credincioși, îndreptându-i pe calea cea bună, biserica Sf. Ilie Gorgani fiind o adevărată oază de liniște sufletească, înălțare spirituală și tonic moral în mijlocul unei lumi din ce în ce mai egoiste, arogante și insensibile la Adevăr și la Bine.

iar la 30 nov. 1940 ... funeraliile Căpitanului.

Pagină realizată de Nicoleta Codrîn

- mulțumiri preotului paroh Gordon și ficei sale, Laura Gordon



# PROGRAMUL DE GUVERNARE AL MIȘCĂRII LEGIONARE

- D-le dr. ȘERBAN MILCOVEANU, sunteți singura persoană care, la ora actuală, mai deține informații din sursă directă privind programul de guvernare al Mișcării Legionare, program total necunoscut, ocultat de dușmanii Mișcării și de unii dintre supraviețuitori.

Căpitanului care au influențat soarta Mișcării; oricum acest program, dacă a existat, este cunoscut doar parțial sau în linii prea mari.

Știu că în calitate de președinte al studențimii române în perioada 1935 - 1940 ați frecventat foarte des sediul central al Mișcării Legionare, că ați cunoscut direct numeroase personalități legionare care au fost asasinate în sept. 1939, că ați stat în închisoare la Râmnicu Sărat timp de doi ani împreună cu o parte importantă a Statului Major Legionar, printre care și șeful Partidului "Totul Pentru Țară", ing. Gh. Clime, și șeful Ardealului legionar, dr. Ion Banea. Mă bazez pe memoria Dvs. fenomenală și pe faptul că ați fost și sunteți preocupat de problemele politice și de Mișcarea Legionară.

**Spuneți-mi, vă rog, ce ar fi făcut Căpitanul când ar fi ajuns la conducerea țării?**



Șerban Milcoveanu  
pe vremea  
Căpitanului

- Demnule Codreanu, vă mulțumesc pentru vizită și vă stau la dispoziție. Ați nimerit foarte bine și întrebarea, și persoana căreia vă adresați.

Unul dintre defectele actuale ale legionarilor este că subestimează instituția Statului Major Legionar despre care vorbește chiar Căpitanul în "Circulări și manifeste".

**Niște agitați incapabili? În nici un caz!**

În primul rând, precizez că este o diferență imensă de grad calitativ între Mișcarea Legionară până în 1938 și cea de după asasinarea Căpitanului. Dușmanii Mișcării Legionare, politologi care astăzi se produc la TV și în ziare, vor să acrediteze ideea că Corneliu Zelea Codreanu a fost sămânța și Horia Sima fructul, dar adevărul este că între Corneliu Zelea Codreanu și Horia Sima s-a produs o fractură de coloană vertebrală.

Asasinarea Căpitanului și a Statului Major Legionar a fost o fractură de coloană vertebrală: s-a terminat cu Mișcarea Legionară vie și creatoare și a apărut o impostură.

Horia Sima, în 1940, a deschis larg porțile și a chemat o sumedenie de persoane care au dat o altă structură și un alt suflet Mișcării, scopul lui fiind să înecă vechea Gardă legionară într-o cantitate nouă de oameni, ca să nu se mai poată cunoaște cum a fost la origine și să nu se mai conteste supremația lui în Mișcare.

În acest fel vă voi răspunde la întrebări: referindu-mă la programul Mișcării Legionare de sub conducerea lui Corneliu Zelea Codreanu.

## \* Reforma omului, în primul rând

Când a pornit Mișcarea Legionară, în 1927, Căpitanul și-a dat seama că programul de guvernare nu e suficient, ci trebuie să ai cu cine să-l aplici: "Țara aceasta piere din lipsă de Oameni, nu din lipsă de programe."

Atunci s-a purces la organizarea mijloacelor de guvernare, adică la crearea unor oameni care să opereze în teren. Căpitanul a descoperit că omul nu este caracterizat numai de intelect, ci și de virtuțile de caracter, că este o unitate psihică, și atunci a conceput un program de educație eroică și creștină. Școala dezvoltă numai calitățile de intelect ale tineretului, pe când Mișcarea Legionară îi dezvoltă virtuțile de caracter, luând ca model armata. Nu este o întâmplare faptul că structura Mișcării a fost inspirată de armată, pentru că armata, pe lângă funcția de apărare a granițelor și a independenței naționale, are și o funcție educativă, învățând tineretul nu numai disciplina, ci și tenacitatea, efortul.

S-a încercat distrugerea din istorie a Mișcării, acreditându-se ideea că legionarii nu au știut ce vor și că au fost niște agitați fără scop. Nu este adevărat!

Mișcarea știa foarte precis ce vroia, și avea nu numai explicații cauzale la evenimente, dar avea și soluții. Avea și gândire finalistă și forța de a aplica soluțiile. Eficiența Mișcării consta nu numai în faptul că prinsese adevărul istoric, dar găsise și soluțiile.

## Centre legionare pentru elaborarea programului de guvernare

În privința soluțiilor, eu vă pot fi de folos cu o parte din programul Mișcării, pentru că existau câteva centre care construiau acest program. În primul rând gruparea "Axa" de sub conducerea comandantului legionar, avocatul și

gazetarul Mihail Polihroniade, care era un adevărat laborator ideologic pentru formarea programului. Apoi mai erau: un centru de documentare și de analiză, la sediul central al Mișcării din str. Gutenberg nr. 3, condus de comandantul legionar al Bunei Vestiri, ing. Gh. Clime, care avea o dată pe săptămână ședințe unde veneau numai șefii de cuib (centrul avea mai multe secții: agricultură, industrie, secția sanitară, urbanistică etc.), un centru la Cernăuți pentru probleme sociologice, sub conducerea senatorului legionar prof. univ. Traian Brăileanu.

## Industria

Nu cunosc, de exemplu, despre programul referitor la industrie al Mișcării decât faptul că se vroia dezvoltarea numai a acelor ramuri industriale pentru care existau materii prime în țară și care puteau concura pe plan mondial. Se studiau cărțile prof. univ. cu orientare de dreapta, Mihail Manoilescu - modelul corporatismului - a se vedea cărțile acestuia. Mișcarea Legionară nu a cultivat autarhia, așa cum a făcut regimul lui Ceaușescu, ci se considera complementaritatea economiei românești cu a celorlalte țări europene. Nu se vroia industrializare forțată, nici industrie de avangardă, industrie de vârf, nici nu se preconiza lupta clasei muncitoare împotriva celorlalte clase.

## Agricultura

Privitor la agricultură pot să vă dau mai multe detalii.

Mișcarea Legionară considera că proprietatea face parte din personalitate: nu concepea țăran salariat, ci numai țăran proprietar; nu admitea, în schimb, latifundiile.

Ceea ce făcuse regele Ferdinand și Ionel Brătianu era numai etapa I și Mișcarea venea cu etapa a II-a - și cea mai importantă - introducerea unei legi (legea Walter Darre, care s-a aplicat în Germania), prin care gospodăria familială și cele cinci hectare cu care fuseseră împroprietăți țăranii, nu se împărțeau între moștenitori, pentru a se evita fărâmițarea, ci se transmiteau numai unuiu dintre copii, celui mai mic care despăgubea pe ceilalți întreținându-i la oraș, pentru ca neamul românesc să recucerească orașele acaparate de străini. Să explic și care era rațiunea: cele cinci hectare pe care le primiseră țăranii urmau să se împartă între copii, ajungându-se deja ca la următoarea generație să revină doar câte un hectar de persoană (țăranii aveau, în genere, câte patru - cinci copii); cam așa arată acum proprietatea agrară din România, fărâmițată: un milion de proprietari, fiecare cu câte un hectar sau două, insuficient pentru a face agricultură. Satul este matca oricărui stat, fără pământ, în aer, nu se poate realiza nimic.

Cele mai mari proprietăți admise (100 - 200 ha) - proprietăți care să poată achiziționa utilajele pentru a putea face agricultură intensivă și pentru a diversifica culturile, Mișcarea Legionară venise cu ideea să le transforme în ferme model, cu caiet de sarcini întocmit de Ministerul Agriculturii în folosul proprietarului, dar și în scopul dezvoltării industriei alimentare.

Acest proiect al transmiterii proprietății intra în conflict de idei cu mișcarea țărănistă a lui Ion Mihalache. Acest partid, cu o origine eroică, pornit de pe câmpurile de luptă de la Mărășești și Mărăști, fusese captat de masoni, și, ca atare, mergea spre pulverizarea proprietății, spre lupta de clasă, străinii care doreau să ne acapareze economic urmăreau ca fiii de țărani să nu vină la oraș ca să nu-i concureze ca clasă mijlocie, în meserii și servicii, ci să-și macine energia pe plan local. Este știut că prosperitatea și progresul unei țări este dat de clasa de mijloc: cu cât aceasta are o pondere mai mare, cu atât nivelul de trai este mai ridicat, ori străinii și masonii tocmai aceasta urmăreau în vederea



# subjugării României – acapararea clasei de mijloc. În plus, orașele sunt centrele nervoase ale statului și clasa conducătoare se creează la oraș. #

Acesta, de fapt, a fost obiectul luptei între țăraniști și legionari, ca și între clasa înstrăinată a politicianilor și legionari.

### Reforma creditelor

Tot în legătură cu agricultura Mișcarea Legionară a pus imediat în programul ei reforma creditelor, lucru de care nu vorbește nimeni, deși constatăm și astăzi că din cauza neacordării de credite, în general – ca să nu vorbim de credite avantajoase – necesare pentru lucrul pământului, țăranul și agricultura României se duc de răpă. Orice întreprindere trebuie pornită cu un capital. După legea de atunci (ca și după legea de acum) creditele se dădeau (și se dau) în funcție de capitalul depus; ori copiii de țăran român nu aveau (și nu au nici acum) de unde să depună capital, salariile de atunci (ca și cele de acum) neputând acumula capitaluri.

Mișcarea Legionară prevedea ca munca salariată să poată crea capitaluri, iar cei selecționați prin studii și comportament moral și creștin să primească credite fără să fie necesar a avea mulți bani depuși în bănci. Tineretul universitar putea avea certitudinea că va putea fonda ceva la sfârșitul studiilor, va putea face parte din noua clasă de mijloc, din noua burghezie, dar nu o burghezie parazită, ci una productivă.

Adaug că evreii primeau toți de la Finanța Internațională primul capital pe baza căruia aveau apoi acces la sume mai mari – prin băncile românești; așa s-a creat burghezia evreiască, cu fonduri primite pe bază de încredere.

Dorința de reformare a legii creditului este la originea succesului Mișcării Legionare, dar și a masacrării ei.

În viața unui stat cea mai importantă lege nu este, așa cum s-ar părea, Constituția, sau, mai bine-zis, nu numai aceasta, ci împreună cu legea electorală și cu legea creditelor.

### Structurarea societății – elita conducătoare și clasa de mijloc

În plan social, Mișcarea Legionară vroia organizarea curentului de ascensiune socială a fiilor de țărani – așa cum am spus și mai devreme.

Crearea de cadre incoruptibile, capabile, creatoare. Idealismul tineretului a fost și va fi singura soluție.

Condițiile ca tinerii să fie și să rămână incoruptibili erau: exemplul celor de la vârf și dreptatea socială în țară (de exemplu, atunci când din muncă se poate acumula capital).

România nu va fi salvată niciodată dacă nu se va cultiva incoruptibilitatea, adică un număr de cadre de conducere care să servească societatea în mod dezinteresat. Coruptibilitatea este cancerul de azi al României.

Vă amintesc că Mișcarea preconiza ca jefuitorilor dovediți ai banului public să li se confiște averile.

Originea aceluia legământ la mormântul lui Moța și Marin, în care Căpitanul a spus că tocmai conducătorii trebuie să trăiască în sărăcie (adică în sobrietate, a nu se confunda sărăcia cu mizeria), ca să existe dreptate socială și prosperitate generală.

Eu nu cunosc în epoca, în anii aceia când trăia Corneliu Zelea Codreanu, nici un legionar din miile de legionari cu care am intrat în contact, care să fi avut vreun interes material, și nici n-am putut suspecta pe nici unul de așa ceva. Toți erau idealști, generoși, altruști, toți vroiau să servească țara. Căpitanul a dovedit, prin toată viața lui, de zi cu zi, și prin moartea de martir, că acest legământ nu a fost doar o simplă figură de stil.

### Sistemul politic

Mișcarea Legionară credea în realitate, realitatea nu este

democrația sau dictatura; acestea sunt mijloace. Realitățile sunt: omul, familia, națiunea, întreaga omenire, iar deasupra tuturor este Dumnezeu.

Mișcarea Legionară credea în drepturile naturale ale omului: dreptul la sănătate, la educație și dezvoltare, la justiție, dar mai credea și în drepturile care provin din îndeplinirea obligațiilor, pentru că Mișcarea socotea că interesul general al societății are prioritate asupra intereselor particulare ale omului, cu condiția să nu prejudicieze drepturile naturale legitime ale omului.

Căpitanul pune accent deosebit pe familie, pe transformarea ei în celulă sănătoasă a societății.

### Plan urbanistic

Exista chiar și un program urbanistic în curs de elaborare și pot spune că, printre altele, se dorea îmbogățirea Bucureștiului cu opere de artă, statui, mausolee pentru eroii neamului etc. și construirea unui Pantheon al României.

### Politica externă

Mișcarea Legionară a preconizat întotdeauna alianță cu statul care putea garanta integritatea și suveranitatea României, având în vedere că un stat mic, ca țara noastră, aflat la confluența dintre Orient și Occident, bogat și frumos, învecinat cu imperialismul rusesc bolșevic care era și anticreștin, și antiuman, trebuie neapărat să aibă o alianță funcțională cu o mare putere opusă acestui dușman periculos, de veacuri. Iar la momentul acela, singura putere care putea garanta era Germania și câtă dreptate a avut Mișcarea Legionară – care n-a fost ascultată – s-a văzut și s-a resimțit cumplit, și se mai resimte.

Totodată, Căpitanul a propus ca oamenii politici de la conducerea țării să răspundă pentru acțiunile lor care implicau țara: dacă distrugi un om ești pedepsit, dar dacă distrugi o țară? Puterea fără răspundere degenerază în tiranie.

- Cum rămâne atunci cu articolul unuia dintre ideologii Mișcării, prof. Nae Ionescu: "Ce program are bobul de grâu care încolțește?" S-ar putea deduce că Mișcarea nu avea un program?

- Acel articol a fost scris în 1933, când Legiunea era încă în faza de cristalizare, la "reforma omului" de care am vorbit mai înainte. Însuși Căpitanul a declarat, tot în 1933, că primul punct din programul legionar era acumularea de forță (și apoi utilizarea ei). Ei bine, începând cu 1935 Legiunea avea deja o elită formată, iar curentul legionar luase amploare în țară, astfel încât începuse a se gândi la programul de guvernare. Totul s-a realizat pas cu pas, iar când politicienii s-au convins că Legiunea este capabilă să realizeze ceea ce ei nu puteau – sau nu vroiau – au devenit categorici în a o extermina.

Vă mai amintesc că se luase chiar inițiativa înființării unei școli de prefecți și a alteia de primari (chiar înaintea începerii marii prigoane antilegionare). Căpitanul mirându-se că nu o făcuseră alții înaintea lui (argumentul lui era: dacă trebuie școală pentru a conduce un tramvai, cum se poate să nu trebuiască școală pentru conducerea unui sat, oraș sau județ?)

În plus, mai adaug că se lucra neconștient la acest program de guvernare, iar asasinarea Căpitanului și a marii părți a elitei legionare a oprit totul în faza de proiect.

- D-le doctor ȘERBAN MILCOVEANU, vă mulțumesc atât pentru valoroasa dvs. contribuție la cunoașterea adevărului istoric, cât și pentru concizie.

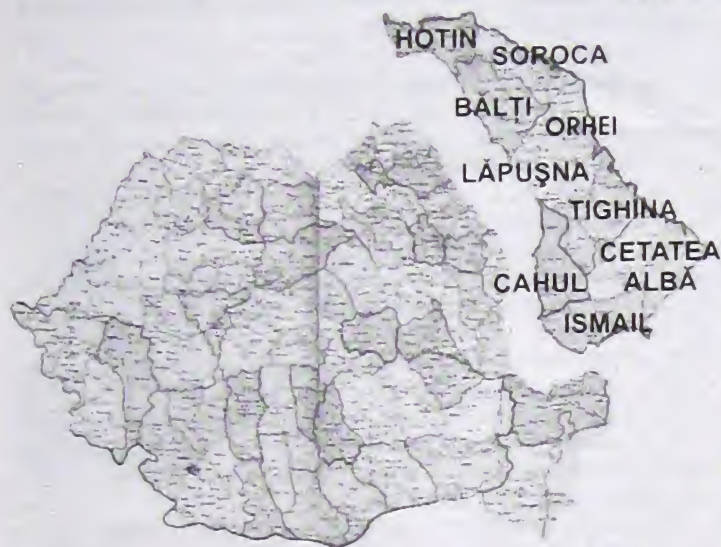
A consemnat pentru Cuvântul legionar  
Nicador Zelea Codreanu





Continuăm publicarea istoriei provinciilor românești (deoarece am constatat că mulți, prea mulți tineri nu cunosc istoria națională, manualele alternative contribuind masiv la formarea unei generații confuze, dezrădăcinate, fără Neam, Patrie și Dumnezeu).

## BASARABIA (continuare din numărul trecut) ÎN PREZENT



"Basarabia,  
cuvânt cu patru "a",  
ca o biserică  
cu patru turle albe  
pe zările istoriei,  
căreia nu știu cine  
i-a furat clopotul."  
(Tudor Plop-Ulmanu – Cernăuți - Iconar 1933)

În ultimul timp, în Basarabia, la Chișinău, puterea comunistă și-a organizat ofensiva fărădelegilor antinaționale, antiromânești. Toate acțiunile întreprinse de comunistul Voronin, președintele țării, sunt îndreptate nu spre îmbunătățirea economiei republicii, nu spre ridicarea nivelului de viață al populației: ele vizează cu totul altceva și, în primul rând, ștergerea identității basarabenilor, a conștiinței apartenenței istorice, spirituale și de sânge cu poporul român de care samavolnic au fost despărțiți.

Indicatorii statistici macroeconomici plasează Basarabia printre cele mai sărace țări din lume și pe ultimul loc în Europa și chiar în Comunitatea Statelor Independente. Țară cu importante resurse naturale, țară care nu ar duce lipsă de capitaluri și investiții, este victima unor guvernanți incompetenți și corupți care gestionează resursele potrivit intereselor rusești.

Cu o datorie externă de ordinul miliardelor de dolari, în care achiziționarea de produse petroliere și de energie electrică furnizate de Rusia și Ucraina ocupă o mare pondere, Basarabia se găsește în servitutea Moscovei și Kievului, și prin modalitățile prin care își achită datoriile, în speță prin oferirea de acțiuni la cele mai mari întreprinderi din Rusia și Ucraina: în acest fel, aceste întreprinderi sunt sub control rusesc și ucrainean. Rezultatul unor asemenea politici au făcut ca la începutul acestui an, potrivit aprecierilor unor specialiști, cca. 85% din populația basarabeană să trăiască sub pragul sărăciei, iar cifra șomajului să se mențină în jurul a 34%.

Observatori avizați ai politicii au remarcat manevrele neoimperialiste ale Kremlinului îndreptate în direcția refacerii fostului imperiu țarist, apoi sovietic, și astăzi al Federației Ruse.

### Republica Autonomă Sovietică Moldovenească în stânga Nistrului - 1924

Un moment important a fost înregistrat încă din 1924 când a fost creată Republica Autonomă Sovietică Moldovenească (RASSM) în stânga Nistrului, cu capitala la Tiraspol. Crearea acestui stat ar fi trebuit să reprezinte un pol de atracție pentru populația din Basarabia Sovieticii considerau că Basarabia și Transnistria sunt locuite de "moldoveni" vorbitori de "limbă moldovenească".

Au urmat evenimentele cunoscute și relatate în numărul precedent al publicației noastre

### Republica Moldova - 1991

La finele anilor '80 în R S S Moldovenească s-a început un

proces de democratizare și redeșteptare națională care a dus la constituirea Republicii Moldova (23 mai 1991).

La 31 aug. 1989 a fost proclamată ca limbă de stat limba română, iar la 27 apr. 1990 a fost adoptat tricolorul românesc cu capul zimbrului moldovenesc.

### Puciul pro-comunist de la Moscova

Puciul pro-comunist de la Moscova din 19-22 aug. 1991 a creat condiții care au permis proclamarea independenței Republicii Moldova. Este anul în care, pe căi insidioase, Kremlinul își începe amestecul și mai fățiș în noul stat independent. Prima fază a strategiei concepute și conduse de la Moscova a urmărit păstrarea influenței rusești în Basarabia prin amestec direct în treburile interne ale țării, prin prezența unei Armate a 14-a și a unor mari depozite de armament pe teritoriul statului.

Au fost încurajate acțiunile antistatale ale câtorva grupuri de nostalgici comuniști care se împotriveau introducerii limbii române, a alfabetului cu litere latine, a reformelor democratice. La Tiraspol, Tighina, Râbnita a fost respinsă limba română ca limbă de stat, precum și a tricolorului ca emblemă a țării. Nesupunerea civilă a continuat, în intenția de a se obține un statut de teritoriu autonom. Acțiunile recesioniste au continuat; au fost organizate formații paramilitare pro-secesioniste sprijinite pe față de Armata a 14-a.

### Acțiuni separatiste - Republica Găgăuză și Republica Moldovenească Sovietică Nistreenă

În 1990 (2 sept.) fusese proclamată "Republica Moldovenească Sovietică Socialistă Nistreenă", pentru ca două luni mai târziu formațiile paramilitare să provoace incidente sângeroase de la Dubăsari. În același timp, o altă grupare separatistă a găgăuzilor intenționa să proclame o republică găgăuză, cu sprijinul direct al armatei sovietice și al reprezentanților de la Tiraspol. Ca urmare, la 1 dec. 1991 a fost proclamată la Comrat Republica Sovietică Socialistă Găgăuză. Reacțiile de la Chișinău s-au mărginit numai la o simplă condamnare a separatismului și la câteva măsuri legislative fără rezultate concrete. În lipsa unei armate organizate, formațiile paramilitare au devenit și mai agresive.

Societatea civilă a trebuit să ia poziție. Mobilizată în virtutea sentimentului național, societatea civilă s-a grupat în organizații și partide anticomuniste, democratice. Aparent ar fi fost o simplă dispută filologică care, transferată însă pe plan politic, însemna: limba română este limba populației basarabene, aceasta fiind română; concluzia este logică: ocupația Basarabiei de către sovietici a fost ilegală, și de aici unirea cu România este firească. Întreaga această dispută filologică a fost un fapt esențial al agravării tensiunilor interne, tensiuni care au degenerat în final în război.

Transnistria are o populație mult rusificată, iar elementul românesc, comparativ cu cel din Basarabia, mai redus.

Forțele politice, și în principal Frontul Popular Moldovenesc cu două filiale în Tiraspol, s-a ridicat cu fermitate împotriva proclamării unei așa-zise republici nistrene (SSMN).

Firește ar fi fost ca după eșecul puciului comunist de la Moscova să fi fost arestați și liderii din Transnistria așa cum fuseseră arestați și cei de la Moscova și din celelalte state sovietice care susținuseră pe puciști. În loc de a fi arestați și traduși în fața justiției, ei s-au bucurat de complicitatea tacită a Armatei a 14-a.

Situația s-a agravat și a făcut ca la 1 martie 1992 să se declanșeze războiul dintre Republica Moldova și cea nistreenă, prima practic fără armată, numai cu efective de poliție, cealaltă formată din unități ale gărzii transnistrene sprijinite de unitățile de cazaci.

Acțiunile militare erau îndreptate împotriva organelor de stat de la Chișinău și cu deosebire împotriva localităților cu populație majoritar românească. Concomitent a fost pusă la punct o campanie românofobă extrem de virulentă, cu arestări, molestări, percheziții și asasinări.

În iunie 1992 a fost arestat grupul lui Ilie Ilășcu, conducător al rezistenței anticomuniste din Transnistria. Membrii grupului



au fost transferați, după o scurtă detenție în arestul preventiv al miliției, la comendarea Armatei a 14-a. Condițiile de detenție au fost inumane: foame, lipsa unei igiene elementare, bătăi, execuții simulate. Sentința a fost dată după o mascaradă de proces care a durat aproape 10 luni: Ilie Ilașcu a fost condamnat la moarte prin împușcare, cu confiscarea averii, iar ceilalți au primit ani grei de temniță. (În final, în urma nenumăratelor presiuni internaționale, au fost eliberați.)

Întreaga evoluție a evenimentelor a dovedit pe deplin că forțele rusești au fost implicate, politic și militar, în acțiunile separatiste, practic în toate problemele de interes intern și chiar extern ale Republicii Moldova. Acțiunile Moscovei, care reprezintă, deci, continuarea strategiei sale imperialiste, au continuat pe toate planurile: politic, cultural, ca să nu mai amintim și pe cel economic.

### Federalizarea Republicii Moldova

O etapă a acestei strategii, după criminala intervenție în conflictul artificial creat tot de la Moscova, reprezentat de războiul din Transnistria, a fost planul de federalizare a Republicii Moldova.

În necunoașterea exactă a realităților din țară, Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa, la instigarea Federației Ruse, direct interesate, a prezentat un acord de federalizare în care **Basarabia, Republica Socialistă Sovietică Transnistreană și cea a găgăuzilor să devină un stat federal: o propunere aberantă** care ar vrea să introducă în țară modelul federal al rușilor, ca și cum la dimensiunea Basarabiei acesta ar fi posibil! Proiectul a fost salutat la Chișinău prin decizia comunistului președinte, și la Tiraspol de șeful comunist Smirnov (care nu știe nici măcar limba română). Primul a hotărât că *"în Republica Moldova se vor constitui formațiuni teritorial-statale"*. De remarcat că nu se precizează pe ce criterii se vor constitui astfel de formațiuni.

Se urmărește, în fond, lichidarea caracterului unitar și indivizibil al teritoriului țării, ștergerea identității române a populației basarabene. Aceasta ar însemna acordarea unei autonomii, practic de necontrolat, a Transnistriei, a cărei putere de stat ar urma să fie constituită de ea însăși, adică de comuniștii înfeudați total rușilor.

Intrarea ca entitate de sine a Transnistriei într-un astfel de stat federal cu un procent ridicat de ruși și de cozi de topor, a Republicii Găgăuze aflate sub conducere comunistă, ar fi un fapt de mare gravitate cu urmări previzibile: divizarea statelor și a etnicilor români pe de o parte, iar pe de alta creșterea influenței politice, și nu numai politice, a filorușilor. Chiar nominalizarea "garanților" pentru respectarea acordului este îndreptată în același sens. Două state ostile Basarabiei, Federația Rusă și Ucraina, își pot asigura poziții dominante în Moldova în calitatea lor de "garanți" ai acordului de federalizare.

Societatea civilă, partidele și organizațiile, cu excepția partidului comunist, sunt în majoritate solidare în respingerea și condamnarea planului de federalizare ca un instrument otrăvit împotriva suveranității statului, a populației basarabene anticomuniste.

Se pregătește o reformă administrativă prin care județele țării vor fi înlocuite cu vechile raioane. Ura bolșevică s-a dezlănțuit. Sunt desființate școli cu limba de predare română. De pildă, singura școală cu predare în limba română din Grigoriopol (Transnistria) a fost închisă, după ce mai înainte cu 10 ani au fost lichidate școlile cu grafie latină. Au fost și sunt încă distruse manuale scrise în această grafie, profesorii care nu s-au supus acestor acțiuni sunt concediați, altora nu li se plătesc salariile. Încă de la finele anului trecut guvernul de la Chișinău a intenționat să introducă în școli studiul obligatoriu al cursului de istorie a Moldovei în locul istoriei românilor.

Aducerea de cărți din țară (România) prin donații, în concepția bolșevicilor basarabeni și transnistreni, ar fi, nici mai mult, nici mai puțin, decât un amestec în treburile lor interne. Nu același lucru este valabil pentru o imensă literatură și presă venită de la ruși sau de la ucraineni. Recent a apărut în librării un dicționar moldovenesc-român, lucrare absolut aberantă care nu ar fi putut fi editată fără sprijinul autorităților de la Chișinău.

O ultimă măsură de dată foarte recentă, de o agresivitate excepțională, este constituirea unei alte Uniuni a Scriitorilor în Basarabia, botezată "Nistrul". Se urmărește astfel eliminarea Uniunii Scriitorilor condusă de basarabeanul român, eminent om de literă, Mihai Cimpoi. Motivația a fost declarată oficial de Voronin: vechia Uniune s-ar fi transformat într-un partid politic "extremist" fiindcă promovează limba română și cultura României! Motivația lui Voronin este, de fapt, o mostră de xenofobie și extremism. Intelectualitatea din Basarabia a denunțat "nebulnia" (Grigore Vieru) și "cozile de topor aflate în slujba antiromânismului" (Ion Ungureanu).

O problemă mult agitată la Chișinău: semnarea tratatului dintre România și Republica Moldova. Guvernul român a propus ca în locul tratatului, cele două state să semneze o Declarație: *"Parteneriat pentru Europa"*, care să conțină elementele fundamentale ale relației bilaterale, România afirmând tot sprijinul pentru *"traseul european al Republicii Moldova ..."* În Chișinău și alte orașe din țară zeci de mii de manifestanți scandau sloganuri de felul: *"Rusia, țară ocupată"*, *"Armata a 14-a, afară din țară!"*, *"Nu planului de federalizare!"*, *"Fără comuniști!"*, *"Smirnov, agent bolșevic"*.

Guvernul de la Chișinău, printr-o serie de atacuri concertate la adresa României, face eforturi să mute problemele relațiilor dintre cele două țări pe plan internațional, cum este de pildă Consiliul Europei sau Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa. El și-a permis să ceară intervenția forurilor internaționale pentru aplanarea "divergențelor" care ar exista între România și Republica Moldova. El se declară a fi lezat de folosirea sintagmei *"două state românești"*.

Începutul descătușării naționale de sub cizma opresorilor sovietici și a cozilor lor de topor s-a afirmat nu numai prin proclamarea, esențială, a limbii române ca limbă oficială de stat, a adoptării alfabetului cu caractere latine, a introducerii în școli a istoriei românilor și a tricolorului cu capul de zimbbru, vechea stemă a Moldovei lui Ștefan cel Mare. Redeschetarea națională românească în Basarabia însemna și revenirea la credința ortodoxă a strămoșilor. În 1940 în Basarabia erau 1090 de biserici și 28 de mănăstiri. În 1989 rămăseseră numai 150 de biserici și o singură mănăstire. După 1989 s-au redeschis lăcașurile de cult care fuseseră închise de autoritățile comuniste și s-au ridicat altele noi.

Sub presiunea societății civile, a preoților și credincioșilor basarabeni, arhiepiscopul rus de la Chișinău a fost determinat să-și părăsească scaunul, fiind acuzat de atitudini antiromânești, imoralitate și abuzuri. Noul ierarh, român după tată, cu scaunul la Chișinău, și unul din cei doi episcopi vicari, român, cu scaunul la Tighina, au continuat să se supună jurisdicției rusești. Celălalt episcop vicar, Petru Păduraru, s-a situat pe poziția națională românească, fapt pentru care a fost scos cu forța din scaunul episcopal din Bălți. Prea Sfințitul Petru și-a organizat o adunare eparhială de constituire (14 sept. 1992) și a cerut Patriarhiei din București reactivarea Mitropoliei Basarabiei sub oblăduirea canonică a Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române. Dorința a fost acceptată, iar episcopul Petru a fost desemnat ca locțiitor și mitropolit până la alegerea unui titular.

În imperialismul pravoslavnic, Moscova și rusofiliile din Basarabia au reacționat fără întârziere: a fost condamnată Patriarhia de la București ca o *"ingerință anticanonică în problemele interne ale Bisericii Ortodoxe din Moldova care este o parte a Patriarhiei Moscovei"*. Episcopul a fost "suspendat", autoritățile au avut o atitudine potrivnică față de hotărârea de integrare a Mitropoliei Basarabiei în Biserica-mamă de care a fost ruptă cu forța, și nu a recunoscut statutele acesteia. A urmat un șir de procese intentate executivului de la Chișinău de către reprezentanții Mitropoliei, procese care s-au soldat cu nerecunoașterea statutului ei legal.

Problema a fost internaționalizată, ea ajungând în fața Curții Supreme Drepturilor Omului de la Strassbourg (CEDO).

Decizia Curții a fost în favoarea Mitropoliei, somând guvernul de la Chișinău să accepte înregistrarea ei, în caz contrar Moldova urmând să fi sever sancționată ca urmare a încălcării drepturilor înscrise în Convenția Europeană de Apărare a Drepturilor Omului pe care ea însăși a semnat-o.

A fost o mare și reală victorie a forțelor care luptă pentru libertate și pentru activizarea conștiinței de neam.

### Protest actual de proporții împotriva planului de federalizare

Foarte recent, la 25 nov. 2003, protestul împotriva planului de federalizare a Republicii Moldova (prin care se urmărește, în mod insidios, intrarea Republicii Moldova în Federația Rusă) a întrunit unanimitatea românilor din întreaga opoziție anticomunistă. S-a organizat un Consiliu Național care a scos în stradă, în fața Parlamentului și a Președinției comuniste studenți, elevi, reprezentanți ai clerului, membrii partidelor. Atât de puternică este rezistența, încât președintele Putin, aflat în avion, în drum spre Chișinău pentru semnarea planului de federalizare, a trebuit să se întoarcă, iar președintele Voronin, confuz, a amânat semnarea lui.

Radu Constantin



## "NOI NU NE VINDEM ȚARA!" – O DĂM CA PROȘTII!

Chiar la începutul anului 1990, un mare cotidian din București publica sub semnătura unui celebru gazetar, chiar pe prima pagină, un articol intitulat "Noi nu ne vindem țara, domnule Murdoch".

Atitudinea de cetățean vexat era motivată atunci: Rupert Murdoch, marele miliardar al presei mondiale, trimisese mesageri să amușine prin spațiul ex-comunist și, cum avea bani, putea să-i salte ziarul de sub nas patriotului nostru. Iar noi ce puteam face?

Ulterior, au început marile mineriade din Piața Victoriei, la care auzai lozinci absurde și spontane în felul lor: "Afară cu țărani din țară", "Noi nu ne vindem țara!" Evident, gazetarul avea să pună lozincă exclusiv pe seama foștilor securiști și a combătut.

A trecut timpul și ne-am maturizat, iar, prin reprezentanții noștri, ne-am capitalizat foamea și frigul, îndurate în deceniul groazei. Marele gazetar a crescut și el odată cu patria: și-a vândut ziarul cu nume de țară cui a dat mai mult. Orice se poate înstrăina, fără să ai sentimentul că ar fi un sacrilegiu. Poți să vinzi Editura Eminescu, banca Dacia Felix, așezământul "Sfânta Maria".

### "Și ce, ați văzut proteste publice?"

Cine își vinde țara este "vânzător de patrie", nu? Dar cine o dă "pe de-a moaca"? Acela cum s-ar numi?

Cam în această categorie de abulici (?) s-ar include politicienii care au condus România timp de 13 ani, indiferent de culoarea lor declarată. Nu mă refer la combinate distruse, lăsate să acumuleze datorii și vândute pe un dolar sau, oricum, sub nivelul terenului pe care-l ocupă, încât astăzi venitul național este sub nivelul celui din 1989. Nici la imense terenuri agricole din tot spațiul și mai ales din Transilvania. Să revenim puțin asupra tratatelor politice cu vecinii.

România a fost considerată ca o țară învinsă după terminarea războiului rece. Sau așa au decis aleșii noștri că trebuie să ne comportăm, inducând apoi ideea că am fi sub presiunea Occidentului.

În 1997, Emil Constantinescu a semnat tratatul cu Ucraina, acceptând și *de iure* că teritoriile istorice din est trebuie să rămână unui stat creat artificial, prin rapturi teritoriale staliniste, pe seama Poloniei, Slovaciei, României și, mai târziu - prin intermediul ucraineanului Nikita Hrușciov și cu mâna lui Boris Elțin - chiar pe seama Rusiei actuale. Emil Constantinescu și Leonid Kucima au semnat tratatul în palatul lui Ceaușescu de la Neptun, dar ziaristii care au fost de față au afirmat că s-a produs la... Constanța. "Și ce, ați văzut proteste publice în România contra acestui tratat?", a reacționat Emil Constantinescu. Nu, pentru că în România nu există societate civilă. Oamenii nu mai ies în stradă nici dacă nu au ce mânca, nici dacă nu au medicamente vitale. Acum se poate face orice cu acest popor prăbușit în propria inerție.

### Modă, presiune politică sau interes personal?

În vara lui 2003, Ion Iliescu și Vladimir Putin au semnat la Kremlin tratatul cu Federația Rusă. "Un tratat pentru viitor! Un mare compromis! O victorie diplomatică!"

Separat, Mircea Geoană și Igor Ivanov au semnat o Declarație politică, despre care s-a afirmat că nu are valoare juridică. În această declarație, s-au aruncat cele mai grave lucruri pentru țara noastră, tezaurul dus la Moscova în 1917, pe bază de documente contrasemnate de Anglia și Franța, "va deveni obiectul de studiu al unei comisii mixte", în plus, România condamnă participarea la războiul antisovietic. Cu alte cuvinte, Ion Iliescu recunoaște că noi am dus un război de cotoptire a Uniunii Sovietice, iar nu o luptă de eliberare națională a teritoriilor invadate. Așa se spunea pe vremea Anei Pauker. Și nimeni nu a roșit cu gândul la sutele de mii de morți pe frontul de răsărit sau din gulagurile Siberiei.

Și fiindcă tot s-a spus că Declarația amintită nu are valoare juridică, Mircea Geoană a cerut ratificarea documentului de către Parlament. Am urmărit atent prestația jalnică a aleșilor noștri față de acest document: senatorii băteau din picioare de nerăbdare să plece acasă. Nu a existat nici o dezbatere asupra acestui document. Singurul care s-a opus jalnicului demers a fost istoricul

Gheorghe Buzatu, ironizat penibil de Doru Ioan Tărăcilă. Noi

avem afaceri la care trebuie să ne gândim și vine unul cu obsesiile lui...

Drept mulțumire, Putin nu a invitat nici un conducător român la sărbătorirea a 300 de ani de la fondarea orașului Sankt Petersburg, unde au venit toți liderii importanți ai lumii. Tot în vara lui 2003, Ion Iliescu a semnat și tratatul de frontieră cu Ucraina. Prin toate aceste documente, conducătorii noștri au reconfirmat prevederile pactului Molotov - Ribbentrop.

Știu, se va spune că respectăm prevederile Tratatului de pace de la Paris, așa cum a glășuit imediat și Ion Iliescu. Fals! Acest document spune clar că "frontierele dintre România și Uniunea Sovietică rămân cele convenite prin acordul din iunie 1940". Acolo am făcut diplomație realmente subtilă, fiindcă în iunie 1940 nu a existat nici un acord cu URSS care ne-a somat să părăsim Basarabia și Bucovina.

Petre Roman a parafat în 1999 și un proiect de tratat cu Basarabia, veche provincie românească. Reamintim că acest pensionar a condus discuțiile din Senat pe marginea tratatului cu Ucraina. Ca la partidul comunist, țărăniștii și liberalii (puțini!) care s-au opus aceluși document nu au avut voie să vorbească în plen!

Să vedem cine vrea să se sinucidă prin tratatul cu Basarabia, care se va face. Chiar dacă Adrian Năstase a declarat că "moda tratatelor a trecut".

### Cu urna mobilă ajungem la pitici de ipsos

Ultima făcătură este noua Constituție a României, scoasă cu forcepsul din urna mobilă a lui Cozmâncă, la fel ca rezultatele alegerilor din 1946.

Rămân la convingerea că prevederea cea mai gravă este "libera vânzare a terenului către străini și apatrizi". Cu te-miri-ce, orice pensionar din Ungaria, din Germania sau din Israel va putea cumpăra sate întregi la noi. "Și ce dacă, domnule? Las' să cumpere ungurii Transilvania, să aibă românii unde muncii!", spunea recent un teleast cu mare audiență. Oare putem trata atât de neghiob această chestiune de interes național?

Chiar atât de mult am decăzut, încât să ne încante o mână de "euro" după ce am cules usturoi prin Spania sau am spălat babe prin Italia? Nu cred că se poate cobori oricât. "Noi nu vrem să locuim acolo unde câinii, vacile, găinile, caii și oile au fost eliminate din decor, fiind înlocuite cu pitici de ipsos. Meargă alții să doarmă într-un astfel de cimitir. Nouă ne plac gospodăriile țărănești, pline de viață, oamenii simpli și ospitalieri, camerele mirosind a busuioc, cearșafurile de în, pernele umplute cu fân. Nu vrem ceapă și pepeni de pe Șoseaua București - Ploiești, importate din Turcia; vrem să smulgem cu mâna noastră usturoiul și morcovii, să culegem merele și caisele direct din pomul din spatele surii. (...) Băgați de seamă, casele sunt incredibil de ieftine pentru occidentali, așa că nu va trece mult timp și le vor cumpăra en gros, transformându-le în case de vacanță. Scenariul e simplu. Cumpărarea de proprietăți în România, la prețuri ridicol de mici, a început. Cel puțin așa citim în ziarele englezești. Dacă se va întâmpla ca prețurile să crească, și e sigur că așa va fi, tinerii români nu-și vor mai permite să cumpere nimic la țară. Se vor muta la oraș, în apartamente de bloc, contribuind la depopularea satelor, deci la moartea lor..."

Am dat acest citat lung, care nu a fost izolat din discursurile lui Corneliu Vadim Tudor sau Gheorghe Funar. Observația extrem de gravă îi aparține lui Peter Riley, poet și profesor din Cambridge, Marea Britanie, apărută în revista "AS". Este o realitate constatată de un străin, dar pe care nu o întrevăd măcar politicienii noștri.

Viorel Patrichi





## NAE IONESCU

1890 - 1940

Doctor în filosofie, profesor universitar, gazetar, mare om de cultură

Membru al Senatului Legionar, ideolog legionar

Născut la 16 iunie 1890 în Brăila, într-o familie modestă, cu rădăcini țărănești

A urmat liceul "Nicolae Bălcescu" din orașul natal, după care a studiat filosofia la Universitatea din București, unde i-a avut profesori, printre alții, pe Nicolae Iorga și pe Const. Rădulescu-Motru.

Teza de doctorat și-a susținut-o la München, în 1919, cu un **"proiect de nouă fundamente logice a matematicii"**.

Și-a început cariera ca asistent de logică, teoria cunoașterii și metafizică la Universitatea din București, devenind apoi profesor.

Printre studenții săi s-au numărat: Mircea Eliade, Emil Cioran, Constantin Noica, Petre Țuțea, Mircea Vulcănescu etc.

Titlurile primelor cursuri ținute: *"Problema divinității", "Realitatea vieții spirituale", "Metafizică și religie", "Fenomenologia actului religios"* îl determină pe MIRCEA ELIADE să scrie că:

*"Problemele de metafizică și filozofie religioasă fuseseră demult excluse din preocupările universitare. Prof. Nae Ionescu a pus, cel dintâi - cu competență și originalitate - aceste probleme în centrul lecțiilor sale. (...) Pentru că era, în același timp, un temut logician, făcea cursuri de filosofia științei - și își trecuse teza de doctorat cu o problemă matematică. Solida sa pregătire științifică nu i-o putea contesta nimeni. Nu putea fi bănuț de patetism, de "misticism", de dilettantism. (...) Nae Ionescu se mărtușește de la început un tip socratic: împotriva oratoriei, împotriva profetismului, împotriva unei metafizici exterioare. El aduce metafizica la punctul ei inițial: cunoașterea de sine. (...) creștinism aspru, social, exclusiv teocentric, a cărui singură maximă era iubirea de Dumnezeu, față de care iubirea aproapelui - care nouă ni se părea cheia creștinismului, apărarea numai ca o rătăcire apuseană"* (postfața făcută de Mircea Eliade cărții lui Nae Ionescu, *"Roza vânturilor"*)

Pe plan filosofic a fost adept al **existențialismului**, în opoziție cu raționalismul occidental, Nae Ionescu considerând că una dintre rezultatele negative ale raționalismului consta în individualismul subiectivist.

A îngrijit apariția revistei *"Arhiva pentru Știință și Reformă Socială"* și a condus împreună cu Gh. Racoveanu revista teologică *"Predania"* fondată în 1928.

Director al ziarului **"CUVÂNTUL"** (publicație de înaltă ținută intelectuală)

*"Atunci când, în momentul campaniei electorale (n. red. - nov. 1933), acțiunea întreprinsă de oligarhie împotriva Mișcării Legionare se concretizează într-o adevărată persecuție de tip teronst, cu arestări arbitrare, torturi și violențe de tot felul, pentru a culmina apoi cu decretul de lichidare a "grupului C. Z. Codreanu" și cu arestarea celor unsprezece mii de legionari, Nae Ionescu pune la dispoziția militanților gardiști prestigioasa lui publicație. Privăți de puținele lor organe de presă, legionarii găsesc în "Cuvântul", precum și în "Calendarul" lui Nichifor Crainic, tribună principală de denunțare a samavolnicilor guvernamentale"* (Claudio Mutti - *"Penele Arhanghelului"* - Ed. Anastasia, Buc., 1997))

Printre colaboratorii ziarului *"Cuvântul"* s-au numărat: Mircea Eliade, Constantin Noica, Emil Cioran, Gh. Racoveanu, Dragoș Protopopescu, Vasile Marin etc.

În urma împușcării primului-ministru I. G. Duca de un comando legionar (în 29 dec. 1933), ca reacție de revoltă și de apărare împotriva terorismului de stat dirijat de acesta, se înregistrează un nou val represiv, în cadrul căruia *"Cuvântul"* a fost nevoit să-și înceteze apariția, iar Nae Ionescu a fost arestat și internat la Jilava, fără, însă, a-i putea fi adusă nici o învinuire. A fost eliberat și s-a prezentat la tribunal ca martor al apărării conducerii legionare,

declărând, printre altele, că el, ca părinte, își dorea ca fiii săi, Radu și Răzvan, să poată primi educația care li se dădea tinerilor în rândurile Mișcării Legionare.

(Căpitanul și ceilalți din conducerea legionară au fost achitați de tribunalul militar format din cinci generali, demonstrându-se că inițiativa împușcării lui I. G. Duca aparținea exclusiv celor trei legionari care comiseră atentatul - care se predaseră de bunăvoie autorităților și care au fost condamnați la muncă silnică.)

*"Aten la transformările nesimțite ale orientărilor lumii, antiliberal, pentru că i se părea că funcția esențială a liberalilor e să violeze cursul firesc al dezvoltării neamului, Nae Ionescu era la pândă celui ce va izbui să dea expresie așteptării lui de o revoluție care nu trebuia să fie decât expresia realității românești de totdeauna."* (Mircea Vulcănescu - *Nae Ionescu. Așa cum l-am cunoscut* - Ed. Humanitas, Buc., 1992)

(Nae Ionescu afirma că *"atunci când regele e neputincios, Dumnezeu iese din sânul poporului un Căpitan"*.)

Intrarea lui Nae Ionescu în lumea legionară a însemnat o angajare totală, militantă, tradusă printr-o serie de conferințe ținute în toată țara, Mișcarea cucerind numeroase adesiuni în rândul studenților și intelectualilor, profesorul atrăgându-și astfel ostilitatea nu numai a oamenilor politici și a gazetarilor de stânga, ci și a celor de dreapta.

A participat la taberele legionare de muncă de la Casa Verde (1933) și Carmen Sylva (1935-1936), conduse de Căpitan.

A fost unul dintre sprijinitorii financiari ai Mișcării.

Arestat alături de ceilalți conducători ai Legiunii și internat în lagărul de la Miercurea Ciuc în apr. 1938, fără nici o condamnare. Datonă lui Nae Ionescu, lagărul de la Miercurea Ciuc devenise un soi de "universitate legionară", profesorul ținând o serie de conferințe pe teme variind de la metafizică până la "fenomenul legionar". *"Revelația lagărului a fost și a rămas prof. Nae Ionescu. Vechiul meu prieten întrecuse cu mult marginile atitudinii de adevărat legionar. (...) ne înțelegea, integrându-se în viața noastră, deși nu fusese legionar, ci numai un mare prieten."* (Virgil Ionescu, comandant legionar - *Memorii*, Buenos Aires, 1978)

După asasinarea Căpitanului de către autorități în noaptea de 29/30 nov. 1938, Nae Ionescu a fost eliberat pentru o foarte scurtă perioadă, fiind apoi din nou arestat (13 dec. 1938), din cauza manifestării opoziției sale neabătute față de dictatura carlistă, și dus la Miercurea Ciuc. Eliberat pentru a doua oară, a fost rearestat pe 9 martie 1939 și dus la Spitalul militar Brașov, avându-se în vedere starea gravă a sănătății sale. Eliberat pe 4 iunie 1939, a fost internat din nou pe 22 sept. 1939.

Revenit la vila sa din Băneasa în iarna următoare, cu domiciliu obligatoriu, a murit la 15 martie 1940 în urma unei crize cardiace, circulând insistent și îndelungat zvonul că Moruzov, șeful Serviciului Secret de Informații și Carol al II-lea n-ar fi fost străini de această moarte, fiind condus pe ultimul drum de o mare de oameni

### OPERA:

*Doctrinile partidelor politice - Sindicalism* - Institutul Social Român - Ed. Cultura Națională, Buc., 1924;

*Roza vânturilor* - Ed. Cultura Națională, Buc., 1937 (antologie de articole apărute între 1926 și 1933)

*Fenomenul Legionar* (conferințe ținute în 1938 legionarilor din lagărul Miercurea Ciuc, publicate în *"Buletinul Informativ"*, aug.-sept. 1940, reeditate în 1993 - Ed. Roza Vânturilor, Buc.)

*Istoria Logice* (curs universitar 1929-1930) - Buc., 1941, *Metafizica* (*"Cunoașterea imediată"*) - Buc., 1942; *Metafizica* - (*"Logica generală"*) - Buc., 1943, *Metafizica* - (II) - Buc., 1944, *Îndreptar ortodox* (culegere de texte religioase scrise de Nae Ionescu) - Wiesbaden, 1957.

Multe manuscrise și cursuri universitare au rămas nepublicate: *Filosofia Catolicismului*, *Filosofia Protestantismului*, *Faust* și *problema mântuirii*, *Logica colectivelor*, *Logica Românească* etc., iar sute de articole au rămas îngropate în presa vremii.

Cea mai importantă operă, însă, rămâne cea de îndrumare a tinerei generații interbelice naționaliste românești

Pagină realizată de Nicoleta Codrin





# Comemorarea asasinării Căpitanului și a 13 camarazi



*"Sângele nostru al tuturor va curge.*

*Acest moment va fi cel mai mare discurs al nostru adresat neamului românesc și cel din urmă.*

*Nu se poate ca sângele nostru să nu răscumpere păcatele neamului acestuia. Nu se poate ca această jertfă a noastră să nu fie înțeleasă de Români, să nu le cutremure sufletul și conștiințele și să nu fie un punct de pornire, un punct de înviere a lumii românești.*

*Neputând învinge în viață fiind, vom învinge murind."*

*(Corneliu Zelea Codreanu – "Pentru legionari")*



*Corneliu Zelea Codreanu: Prezent!*

## SCURTĂ BIOGRAFIE A CĂPITANULUI

• Cel mai mare fiu al prof. Ion Zelea Codreanu (mare luptător naționalist, maior combatant în prima linie a frontului în primul război mondial, deputat în Parlament, provenind dintr-o străveche familie de pădurari)

• Născut la Iași, la 13 Sept. 1899 (Sf. Corneliu Sutașul din calendarul ortodox); adolescența o petrece la Huși - jud. Fălciu

• Elev la Liceul Militar Mănăstirea Dealului (1911-1916)

În aug. 1916, în timpul primului război mondial, își urmează tatăl pe front din propria dorință, pentru a-și apăra țara, deși avea doar 17 ani

• Elev la Școala Militară de Infanterie din Botoșani 1917-1918

• Student la Facultatea de Drept din Iași 1919-1922

• În 1919 aderă la Garda Conștiinței Naționale, organizație anticomunistă condusă de viteazul și naționalistul muncitor ieșean Constantin Păncu

• În 1920 se opune, cu mult curaj și succes, la două acțiuni comuniste la Regia din Iași și la Atelierele CFR Nicolina

• Se opune cu succes deschiderii anului universitar 1920-1921 fără servicii religioase

• Este ales Președinte al Societății Studenților în Drept din Iași (1921-1922)

• Licențiat al Facultății de Drept (1922)

• Înființează Asociația Studenților Creștini (10 mai 1922)

În toamna lui 1922 pleacă să studieze la Berlin și Jena, dar se întoarce în iarnă pentru a participa la marile mișcări studențești din Decembrie 1922.

• Organizatorul și coordonatorul mișcării studențești de la 1922

• Împreună cu prof. A. C. Cuza, fondează, în martie 1923, L.A.N.C. (Liga Apărării Național - Creștine), fiind șeful tineretului

• Achitat în unanimitate (martie 1924) în procesul așa-zisului complot studențesc din oct. 1923 împotriva marilor corupți și împotriva bancherilor evrei

De menționat că s-au înscris 200 de avocați din toată țara pentru apărarea studenților naționaliști.

• Întemeiază FRĂȚIILE DE CRUCE sub conducerea lui Ion I. Moța (8 mai 1924)

• Înființează prima tabără de muncă din Europa (8 mai 1924) în Iași, la Râpa Galbenă (Căminul Cultural Creștin)

• În legitimă apărare îl împușcă pe prefectul de poliție Manciu din Iași (oct. 1924) și este achitat (mai 1925)

La tribunal s-au primit 19 300 de înscrieri de apărători din toată țara, iar achitarea a fost sărbătorită de 10 000 de oameni.

• Se căsătorește cu Elena Ilinoiu în iunie 1925, fiind oaspeți de onoare ai orașului Focșani, la nuntă participând 100 000 de oameni îmbrăcați în costume naționale și 2 300 de care, trăsuri și automobile, coloana nuntașilor întinzându-se pe parcursul a 7 km

• Botează 100 de copii la Ciorăști, lângă Focșani, în aug. 1925

• Se specializează în Drept și economie politică la Grenoble (Franța) - 1925-1927

• Întemeiază LEGIUNEA "ARHANGHELUL MIHAIL" la 24 Iunie 1927 (ziua Sf. Ioan Botezătorul), împreună cu Ion I. Moța, Ilie Gârneață, Radu Mironovici, Corneliu Georgescu și Tudose Popescu





• La 13 aprilie 1930 constituie organizația de tineret GARDA DE FIER - pentru lupta anticomunistă

• Este ales de două ori Deputat în Parlamentul României (de Neamț - în 1931 și de Cahul - Basarabia - în 1932). În această calitate ia apărarea muncitorilor de la Grivița în 1933, susținând că dreptatea acestora trebuie împlinită, dar în cadrul țării și al legilor acesteia

- Inițiază construirea sediilor legionare din București: Casa Verde din cartierul Bucureștii Noi (1933) și Sediul Central din str. Gutenberg nr. 3 (1936)

• Înființează "CETĂȚUILE" (organizația feminină a Mișcării Legionare) sub conducerea studentei Nicoleta Nicolescu

• Acreditat în procesul I. Gh. Duca (1934) de un tribunal militar format din 5 generali, împreună cu toți ceilalți conducători legionari

• Inițiază tabere de muncă și educație în toată țara, începând din 1934, pentru repararea și construirea de poduri, biserici, drumuri, case legionare, precum și tabere de ajutorare a celor săraci

• Întemeiază PARTIDUL "TOTUL PENTRU ȚARĂ" (martie 1935), ca expresie politică a Mișcării Legionare, sub conducerea gen. Gh. Cantacuzino Grănicerul (după moartea generalului, în 1937, conducerea i-a fost încredințată ing. Gh. Clime)

• Înființează COMERTUL LEGIONAR (1935) - cantine, restaurante, magazine legionare

• Întemeiază CORPUL MUNCITORESC LEGIONAR (1936) sub conducerea ing. Gh. Clime

• Întemeiază Asociația "PRIETENII LEGIUNII" (1936) sub conducerea ing. Eugen Ionică

• Conducătorul celei mai mari tabere de muncă legionară, la Carmen Sylva (1935-1936), unde scrie celebra CARTE "PENTRU LEGIONARI"

• Refuză să se asocieze loviturii de Stat proiectate de Carol al II-lea pentru instaurarea dictaturii carliste, deși i se oferise postul de prim ministru

La alegerile din decembrie 1937, Partidul Totul Pentru Țară obține locul II pe București și locul III pe țară, având dreptul la 66 de locuri în Parlament, în condițiile în care se furaseră din urne cca. 400.000 din voturile pentru legionari (după declarația lui Eugen Cristescu, director în 1937 în Serviciul Secret de Informații, la procesul mareșalului I. Antonescu din 1946).

(Carol al II-lea instaurează dictatura personală - febr. 1938 - și dizolvă toate partidele).

• Corneliu Zelea Codreanu ia atitudine publică împotriva instaurării dictaturii carliste

• Arestat în noaptea de 16-17 aprilie 1938 (de Florii) pentru scrisoarea particulară trimisă lui Nicolae Iorga prin care îl numește pe acesta "incorct sufletește"; este condamnat abuziv - pentru "ultragierea" unui consilier regal (Iorga devenise consilier regal "peste noapte"), la 6 luni detenție și închis la Jilava

- În luna mai 1938 i se intențiază încă un proces rămas în analele Justiției ca truaj grosolan, fără probe - pentru deținerea câtorva acte emise sub titlul "confidențial" de către Jandarmerie și Prefectură, acte prin care se cerea subordonaților acestora

prigonirea ilegală a legionarilor. Este condamnat la zece ani de muncă silnică de către un tribunal militar format din ofițeri cu cazier, din ordinul ministrului de Interne, Armand Călinescu, ordin dat la solicitarea expresă a lui Carol al II-lea.

De menționat că martori ai apărării au fost, printre alții: Iuliu Maniu, Mihail Manoilescu, Nichifor Crainic, prof. univ. Traian Brăileanu, Sextil Pușcariu, generalii Ion Antonescu, Constandache, Dona, Racoviță, Bădulescu.

Deținut la închisoarea Râmnicu Sărat

• Asasinat prin strangulare de jandarmii de pază în noaptea de 29-30 nov. 1938 (noaptea Sf. Andrei), împreună cu alți 13 frunțași legionari, Nicadorii și Decemvirii, lângă pădurea Tâncăbești (kilometrul 30 pe șoseaua București - Ploiești), la vârsta de 39 de ani.

(Același A. Călinescu a dat ordinul de asasinare, tot la cererea lui Carol al II-lea).

NOTĂ: Asasinii au mărturisit crima în amănunt în oct. 1940.

• Acreditat și reabilitat la 30 nov. 1940 prin rejudicarea procesului din 1938

Trupul neînsuflit al Căpitanului (împreună cu cele ale Nicadorilor și Decemvirilor) a fost reînhumat la Casa Verde din Bucureștii Noi, la 30 Nov. 1940, de unde a fost scos de comuniști și dus într-un loc necunoscut încă.

La km 30 pe șoseaua București - Ploiești se află în prezent o troiță comemorativă.

OPERA:

CĂRTICICA ȘEFULUI DE CUIB - București, 1933 - stabilește normele organizatorice și morale ale Legiunii.

Reeditată în decursul anilor, inclusiv după 1989, în țară și în străinătate.

Declarații la Mesaj în Parlament - București, 1935

PENTRU LEGIONARI, Vol. I. - Ed. VestemEAN, Sibiu, 1936 - carte doctrinară și memorialistică, de înaltă ținută morală, cu observații pertinente asupra lumii, devenită cartea de căpătâi a naționalismului românesc de esență creștină.

Reeditată de 9 ori în decursul anilor, inclusiv după 1989, în țară și în străinătate; editată în franceză, engleză, germană, italiană, spaniolă.

NOTĂ: Volumul II n-a mai văzut lumina tiparului deoarece în 1938, când CĂPITANUL proiectase să-l scrie, a fost închis și apoi asasinat.

CIRCULĂRI ȘI MANIFESTE - Ed. "Totul Pentru Țară", București, 1937 - un reper pentru conducătorii de mișcări de renaștere național-creștine, marcând evoluția spirituală a Căpitanului.

Reeditată în străinătate (ultima ediție: Munchen, 1985).

Însemnări dela Jilava - Ed. Mișcării Legionare, București, 1940 (publicate postum)

File de jurnal din timpul prigoanei din 1933-1934 - au circulat clandestin în timpul prigoanei 1938-1940 sub titlul Adevăruri frânte și au fost publicate postum de Ilie Gârneață sub titlul ÎNSEMĂRI, în Ed. Pământul Strămoșesc - Buenos Aires (1963).



## COMUNICAT AL SENATULUI LEGIONAR

### 65 de ani de la asasinarea Căpitanului

Ai fost răpus, mișelește, Căpitane, în pădurea Tâncăbești, în noaptea Sf. Andrei, din ordinul oculte anticreștine și antinaționale și, din nefericire, cu ajutorul premeditat al unuia dintre trădătorii tăi, nu pentru 30 de arginți, ci pentru șefia supremă, mult râvnită de el, a frumoasei tale Mișcări Legionare

Nelu Rusu, șeful Senatului Legionar



## Declarația maiorului Iosif Dinulescu:

Într-o zi am fost chemat de către fostul Președinte de Consiliu, Călinescu, în cabinetul lui de lucru se găsea și Generalul Bengliu, comandantul Jandarmeriei. Călinescu mi-a declarat atunci că, pentru motive politice, Codreanu și 13 adepți ai lui trebuiau să fie uciși; aceasta ar fi fost și dorința Regelui, în ziua de 29 Noiembrie 1938, la orele 10 seara, Codreanu și camarazii lui au fost scoși din închisoarea de la Râmnicu Sărat, unde erau închiși și au pus într-un camion. Legionarii au fost puși în așa fel ca să poată vedea numai înainte, fiind în același timp legați cu brațele la spate. Ei nu puteau face nici cea mai mică mișcare; erau chiar constrânși să stea continuu cu capul în sus.

Înapoia fiecăruia din ei stătea câte un jandarm. Eu m-am așezat lângă șofer. Se călătorea pe șoseaua dintre Ploiești și București, când zorii zilei de 30 Noiembrie, după ce am dat semnalul fixat, cu lanterna, jandarmii au scos din buzunare o sfoară (frânghie), pe care au strâns-o în jurul gâtului legionarului ce stătea în fața fiecăruia dintre ei. În felul acesta, Codreanu și cei 13 camarazi ai lui au fost sugrumați, în timp ce mașina își continua drumul în plină viteză. (...)

După ce camionul a intrat în fort, asupra cadavrelor strangulaților s-a tras - în urma ordinului primit de la Prim-procurorul militar, Col. Zeciu - câte un foc de revolver sau de pușcă; apoi un medic militar constată moartea tuturor legionarilor transportați de noi. Cadavrele au fost aruncate în groapă. (...) S-a aruncat pământ în groapă; însă a doua zi cadavrele au fost dezgropate și purtate într-o altă groapă.

Asupra lor s-au vărsat multe sticle de acid sulfuric, apoi au fost acoperite cu pământ, iar deasupra s-a turnat o placă grea de ciment.

Jandarmii, deși involuntar, au trebuit să iscălească actele de deces, în care se spunea că cei 14 legionari au fost împușcați pentru că încercaseră să fugă de sub escortă. Fiecare jandarm a fost răsplătit cu 20.000 lei. Eu am primit 200.000 de lei.

Mărturia jandarmului Sârbu, făcută în fața Comisiei investigatoare a Curții de Casație din București, în nov. 1940:

Ajunși în închisoare, am fost băgați toți jandarmii într-o celulă, unde maiorii Dinulescu și Macoveanu ne-au dat instrucțiuni asupra modului cum aveam să executăm pe legionari. Punând în genunchi pe șoferul mașinii, i-au aruncat un ștreang după gât, pe la spate, arătând cât de ușor se poate executa astfel.

Totul a fost gata în câteva minute. Jandarmii au ieșit apoi câte unul afară, în curtea închisorii, și fiecăruia i s-a dat în seamă un legionar.

Mie mi-a dat pe unul mai voinic, mai înalt. Am aflat mai târziu că acesta era Căpitanul, Corneliu Zelea Codreanu.

I-am dus apoi la mașini. Aici, legionarii erau legați cu mâinile de banca din spate, iar cu picioarele de partea de jos a băncii din față, în așa fel că nu se puteau mișca nici într-o parte nici în alta. Așa au fost legați zece legionari într-o mașină și patru în cealaltă.

Eu am fost în prima mașină, în cea cu zece legionari, în spatele Căpitanului, și fiecare jandarm era așezat în spatele legionarului ce-i fusese încredințat. În mâini aveam ștreangurile. Am pornit, în mașina mea era maiorul Dinulescu, iar în cealaltă, maiorul Macoveanu.

Era o tăcere de mormânt, căci nu aveam voie să vorbim, nici noi între noi, jandarmii, și nici legionarii între ei. Ajunși în dreptul pădurii Tâncăbești, maiorul Dinulescu care stabilise cu noi, printr-un cod de semnale, momentul execuției, a aprins la un moment dat lanterna sa electrică, sîngînd-o și aprinzând-o iarăși de trei ori.

Era momentul execuției, dar nu știu de ce n-am executat nici unul.

Atunci maiorul Dinulescu a oprit mașina. S-a dat jos, și s-a dus la mașina din spate. Acolo maiorul Macoveanu fusese mai autontar, legionarii executați.

«Comarade, dă-mi voie să le vorbesc camarazilor mei...

Dar în aceeași clipă, mai înainte ca el să fi terminat această rugămintă, maiorul Dinulescu a pus piciorul pe scara mașinii și pășind înăuntru, cu revolverul în mână, a rostit printre dinți. Executarea!» La aceasta, jandarmii au aruncat ștreangurile...

Cu perdelele trase, mașinile și-au continuat drumul până la Jilava. (...)

Trași din mașini, legionarii au fost așezați apoi cu fața în jos și împușcați în spate, pentru a se simula astfel împușcarea pe la spate, în timpul evadării de sub escortă. După aceasta, au fost aruncați în groapa comună.

La câteva săptămâni însă, aceiași jandarmi, tot noi, am fost aduși din nou la Jilava, și desfăcând groapa, am aruncat peste ei o soluție dizolvantă și arzătoare, cincisprezece damigene de vitnol.

După aceasta, am fost puși să dăm declarații, cum că legionarii, fugind de sub escortă, au fost împușcați. Apoi am fost adunați într-o încăpăre a închisorii Jilava, unde Colonelul ne-a ținut un discurs, spunându-ne: «V-ați făcut datoriă, voi nu sunteți asasini de rând»

La câteva zile după aceasta, eu am fost chemat în cabinetul colonelului Gherovici, care, văzându-mă, mi-a spus: «Tu ești voinic, ai fi putut să omori trei deodată». Mi-a întins apoi o hârtie pe care aveam s-o semnez spunând că am primit suma de 20.000 lei drept ajutor de boală. I-am răspuns că «nu sunt bolnav, domnule Colonel». Colonelul mi-a răspuns: «Mă, Sârbule, nu vezi că arăți de rău și să-ți păzești gura, căci altfel ți-o astup cu pământ», arătându-mi cu mâna cu pistol Mauser pe birou."

## Prezent!

## CEI 13 LEGIONARI ASASINAȚI DE AUTORITĂȚI ÎMPREUNĂ CU CĂPITANUL:



Nicolae Constantinescu  
(economist, comandant legionar al Bunei Vestiri).

Ion Caranica  
(economist, gazetar, comandant legionar al Bunei Vestiri).

Doru Belimace  
(absolvent al Facultății de Litere, comandant legionar)

(De la stânga la dreapta, pornind de la rândul din față):

Ion Trandafir (student), Iosif Bozântan (student, comandant legionar), Ștefan Curcă (muncitor, membru al Corpului Muncitoresc Legionar), Ștefan Georgescu (student), Vlad Radu (student), Bogdan Gavrila (student), Ion Atanasiu (student), Ion Caratănase (student, comandant legionar), Ion Pele (student), Ion Grigore State (muncitor, membru al Corpului Muncitoresc Legionar).



## STILUL LEGIONAR DE LUPTĂ

de Constantin Papanace

(continuare din numărul trecut)

### 3. Acțiunea

Îmboldul la acțiune și stilul ei rezultă din înseși trăsăturile fundamentale ale **terenului legionar** (n. red. – a se vedea numărul trecut). Orientarea ei se va face, având viziunea țelului urmărit, prin prisma celor trei realități succesive: 1. Legiunea ca instrument de acțiune; 2. Neamul ca obiect de înălțat; 3. Învierea prin legile supranaturale ale Dumnezeuirii.

Aceste trei criterii succesive impun o selecționare a mijloacelor de acțiune și o filtrare a forței. Forțele creatoare trebuie captate. **Folosirea numai a părții pozitive, bune și morale din om va fi fundamentul acțiunii legionare.** Evident, cel ce nu are conștiință nu are frământări producătoare de ezitări paralizante și poate dispune de mai multe mijloace. Dar **tocmai aici va sta originalitatea concepției tactice a Căpitanului**, de a fi creat un tot armonic care să permită acțiunea pe gama celor trei mari principii de înălțare menționate mai sus.

**Mijloacele de acțiune** trebuie să fie echivalente scopului. Dacă învingi o mișelie prin altă mișelie, în realitate nu este nici o victorie. Dimpotrivă, este o nouă consacrare a mișeliei. Principiul răului este afirmat, pentru că s-a schimbat mișelul, dar mișelia a rămas triumfătoare. După cum pentru aducerea păcii pe pământ, în tactica divină nu poate exista altă armă decât dragostea, tot așa și în tactica legionară orice altă armă care ar trece peste principiul binelui, ar fi desfigurat și compromis linia acestei lupte, adică țelul final.

**Biruința este spirituală, care durează, pe când cea materială este efemeră.**

Legionarismul tinde să răscolească pentru acțiunea sa numai forțele bune și creatoare ale rasei românești, după cum creștinismul le răscolește pe cele superioare ale omului.

În acțiunea dusă după principiile legionare, va trebui să fie permanentă încordarea de a nu se aluneca – chiar în momentele mai grele – la soluții care ar contrazice însăși esența legionară. **Satana se îmbracă în haina ademenitoare a "rațiunii de stat." Cel care nu poate rezista de dragul succesului imediat, pierde esența legionară.**

Necesitatea de a rămâne pe linia inițială proprie nu este numai de natură etică, ci și pur tactică. Este principiul tactic formulat de Clausewitz: "Marea dificultate constă însă în a rămâne credincios principiilor pe care ți le-ai făcut." (p.716) Căpitanul a fost magistrat în această privință. Chiar Machiavelli recunoaște această necesitate. Este fără sens ca o necesitate tactică să te facă a renunța la obiectivul esențial al luptei. Atunci ce sens mai poate avea lupta? Această problemă se punea mereu în Mișcarea Legionară. Deci, nu biruința cu orice preț, chiar dacă este de etapă, ci **biruința numai pe linia mare** care singură poate justifica toate eforturile și toate jertfele, fiindcă numai ea duce la adevărată biruință a binelui.

Așadar, în acțiune **Mișcarea Legionară nu coboară pe terenul adversarului** și nici nu își ia armele din câmpul lui tactic. Ea își arată, păstrează luminos poziția. Nu poate fi depășită decât pe acest teren. Dar **venirea adversarului pe terenul său, adică lupta cu mijloacele creatoare, chiar în cazul când o depășește, înseamnă în fond tot un triumf al ei** și acest fapt este esențial, după cum coborârea acțiunii sale pe terenul adversar satanic, chiar dacă învinge, în realitate nu este decât o victorie aparentă și o înfrângere în esență, fiindcă, după cum spune Căpitanul, tot mișelie a rămas.

Așadar, **stilul acțiunii legionare**, conturat pe terenul său, este **organic ofensiv**. În această situație, se întrebuințează numai partea bună din om. **La acțiunile negative ale adversarului se**

**va răspunde prin acțiuni pozitive și creatoare.** Numai în situații excepționale, **când este amenințat în existența fizică – legitimă apărare –**

și nu are altă ieșire, între moarte, adică dispariția tuturor posibilităților de a face bine, și întrebuințarea unei arme negative, care duce la desființarea fizică a adversarului cabotin, atunci **recurge, în apărare, la această armă.** Aici se vede diferența față de tactica divină, care nici în asemenea cazuri nu recurge, fiindcă țelurile ei sunt mai înalte. Niciodată însă **Mișcarea Legionară nu folosește în atac arma desființării pentru atingerea scopurilor sale.** Dar și când se întrebuințează, pentru cazuri de legitimă apărare, și aici se repară, în esență, păcatul, fiindcă **odată cu comiterea lui se dă și jertfa celui care a păcătuit, adică ispășirea, pentru ca astfel să se salveze linia mare**.

**Intuiția, mai mult decât rațiunea, dirijează acțiunea legionară.** Întreaga construcție a sistemului reclamă acest lucru. Însăși această construcție tactică nu a ieșit din calcule, ci mai mult din instinct, pentru conservarea și afirmarea neamului românesc. Este ceea ce Clausewitz denumeste "lumina interioară" care îl conduce la adevăr și apoi curajul de a urma această slabă lumină. **Simțirea adevărului prin inimă pornește de la Dumnezeu. Rațiunea neputincioasă este încercarea omului.** Oamenii providențiali au această simțire. Intuiția orientează mai bine calea omului de acțiune. Calea simțurilor este mai potrivită decât cea rațională. **Căpitanul intuia imponderabilul și îl folosea la timp.** De aceea, conform concepției tacticii legionare, se pune preț în acțiune mai mult pe sentiment decât pe intelect. "Ne-am strâns cei care simțeam la fel, nu cei care gândeam la fel." ("Pentru legionari")

Intuirea adevărului, prin forma lui apodictică pe care o ia, permite acțiunea fulgerătoare cu mari rezultate tactice și strategice, fiindcă **se exclud ezitățile inerente elaborărilor intelectuale.** Alegerea momentului de atac, apărare, manevră etc. este în cea mai mare parte dependentă tot de intuiție (inspirație). Căpitanul avea un simț cu totul deosebit și metode noi de aplicat. El avea oroare de forma fără fond pe care, în cultură, a criticat-o cu atâta virulență și justete Titu Maiorescu, iar în politică Mihai Eminescu.

**Stilul direct** este propriu acțiunii legionare. În materie de scris – care oglindește stilul – Căpitanul s-a adresat direct legionarilor, vizând inima mai mult decât intelectul. Nu a făcut teorie, ci a arătat trăirea (vezi circulara: "În loc să fac teorie, mai bine arăt ce nu trebuie să se facă"). Același stil se observă și în Evangheliile De aceea adevărurile sunt permanente vii acolo. Ce este luminos nu are nevoie de întortocheli și sulemeneli de stil. De altfel, toți conducătorii de rasă tind spre forme simple. "Cea mai bună organizație nu este cea care intercalează printre cei din conducerea unei mișcări și printre partizanii săi pe cel mai mare, ci pe cel mai mic aparat intermediar. Organizația este în toată lumea un rău necesar" (Hitler, p.81). Acesta era, pe lângă terenul moral dominant și deci inaccesibil pentru adversari, al doilea principiu pe care îl va avea în permanență față de toți adversarii care, prin structura lor organică, tocmai aceste principii de bază ale acțiunii nu le puteau realiza (discuții, comitete, indiscreții etc.).

Toate bătăliile date de Căpitan satisfăceau o lege de bază, fiindcă erau date **concentric**. De altfel, este o lege fizică de a concentra în același timp forțele asupra unui punct. Pentru acest motiv, Căpitanul nu admitea deschiderea altor probleme în paralel, pentru a nu slăbi **caracterul concentric** al atacului. Adversarul, invers, avea interes să se deschidă și chiar le deschidea pentru a slăbi concentricitatea atacului.





**Dinamul** principal pentru acțiune izvora din adânca credință a omului în mai bine. Această sete eternă a omului, care devine din ce în ce mai nepotolită în mijlocul abuzurilor, era potolită prin perspectivele care se deschideau.

Credința în mai bine încheagă forța și, după atâtea renunțări, singura recompensă rămâne satisfacția de a fi luptat pentru această credință. "Soldații credincioși, spune Machiavelli, sunt aceia care luptă pentru gloria lor." (Discorsi, p.241)

Punându-se mereu accentul pe o recompensă spirituală, care este gloria, evident se evită cazurile de corupere meschină și se creează un ritm cu același dinamism pentru victorie care, singură, aduce gloria, fiindcă numai pentru un ideal și o credință se poate muri. În acest fel este captată și ambiția și dintr-o forță distructivă face o forță creatoare. Căpitanul pornea de la principiul că nu toți oamenii sunt egal dotați și, deci, nu sunt recomandate să se aplice aceleași măsuri pentru toți. El intuia ce este permanent și fundament comun în fiecare om în sensul binelui, partea lui divină și în această direcție acționa. Căpitanul stăpânea minunat toate mijloacele de încheagare a unei unități idealiste. Cunoștea adânc sufletul omenesc și cel românesc. Ele erau bazate pe suflet și nu pe interes. Stând mereu pe teren, observa și intuia, păstra mereu legătura sufletească, inspirându-se pentru fapta creatoare în sensul urmărit, mobilizând sufletește.

**Elementul de sprijin al Mișcării, care formează dinamul forței**, sunt cei însetați de dreptate și cei osteniți, decepționați. Ca și Mântuitorul când a spus "veniți la mine toți cei osteniți și împovărați, eu vă voi da odihnă", la fel și Căpitanul s-a adresat celor însetați de dreptate și le-a spus că le va potoli setea de dreptate. Ei formau marile mase. Putea să fie ostenit, adică lipsit de ideal și cineva care avea toate bunurile materiale asigurate și totuși nu găsea sens existenței. Aceștia sunt "derbedei" primelor începuturi și acești "dezrădăcinați" vor ameliora cu forța lor "setea de a găsi ceva nou", prima și cea mai grea fază a luptei. Dar, pe lângă aceasta, a fost tinerețea care a dat suport și avânt. Hitler a spus că un ideal valorează atât cât ești dispus să jertfești pentru el. Așa proceda Căpitanul pentru dinamizare.

**Forța proprie. Scopul terenului propriu este de a oferi baza pentru creșterea unei forțe proprii și cu desăvârșire sigură, adică neexpusă alterării provocate de influențele din afară.**

**Selectionarea cadrelor și formarea forței proprii constituie baza de plecare a acțiunii.**

Fără forță proprie nu se poate concepe acțiunea. Aceasta formează deci miezul unei tactici de luptă.

Terenul, așa cum este organizat, oferă platforma. Dar nu este suficient.

Poți să fii drept, corect, inteligent etc., dar dacă nu ai forța să impui aceste virtuți în lupta cu răul, ele rămân sterile.

**Crearea forței** presupune atragera elementelor combative și organizarea lor. În tactica legionară, această operațiune se făcea după criterii cu mult deosebite de cele obișnuite. Criteriile trebuiau să corespundă atât cu terenul stabilit, cât și cu țelul fixat.

Puterea de atracție este esențială, adică legătura dragostei care îți dă posibilitatea de a intra, prin antenele sufletului tău, în contact cu fiecare, captându-i și valorificându-i activ toată energia prin amintirile și sentimentele care se trezesc și fortifică o voință inițial firavă. Aceasta făcea să se adune oameni de aceeași esență, adică de aceeași construcție sufletească, fapt care dădea o încheagare naturală și solidă colectivității. Legionarul făcea un om nou, o rasă nouă.

Amprenta legionarului va fi aceea a Căpitanului, fiindcă în virtutea legii atracțiunii, ei au fost croiți după structura și atitudinea factorului central de atracție, care este Căpitanul. Adunarea elementelor și selectionarea lor prin atracție este deci cea mai sigură și evidentă, fiindcă calapodul legionar era de la început cunoscut și cineva intra în el numai dacă se potrivea. După dispariția lui fizică, scrisul pare că îndeplinește această funcție de atracție. El trezește ecou în sufletele de aceeași esență. Din cauza aceasta, fiecare se simțea intim cu Căpitanul. De aici avea sentimentul acelei totale contopiri, fiindcă el reflecta partea cea mai bună din fiecare dintre cei oboșiți, ceea ce avea mai bun sufletul nostru.

Prin legătura sa sufletească, Căpitanul antrena și dintr-un neputincios făcea om de acțiune. Ceea ce Mântuitorul făcea

cu bolnavii și neputința este o boală. De aceea, Căpitanul avea principiul consacrarii celor care, în primul rând, aveau puterea de atracție, fiindcă știa că numai aceștia pot oferi puncte de sprijin serioase în constituirea forței. Totuși, după moartea lui s-au ivit și unele neajunsuri. Cum se explică? Slăbiciunea celor cu autoritatea împrumutată?

**Selectionarea cadrelor** asigură osatura forței. În structura unei mișcări, dreptul celui care conduce de a-și alege colaboratorii este esențial. De asemenea, și obligatia. Pentru ca baza să fie cât mai largă, recrutarea cadrelor se va face din toate categoriile sociale. În concepția legionară, se ia drept bază nu omul-mijlociu, ci cel năzdrăvan. Prima etapă este să îl selecteze pe acest om și să îl crească. Pe formarea elitei se bazează întreaga acțiune.

După legea selectiunii, nu oricine poate avea calitățile necesare pentru a deveni legionar. Barierele erau dure (cele trei încercări). Ușa era strâmtă? Se cerea avânt, energie, luptă, vitejie, viață curată etc., în vreme ce ușa politicianismului era largă, cât să încapă toate păcatele. De aceea spunea Căpitanul: "Dintr-un sal se vor admite 50%", restul de 50% fiind considerați slabi (inapți). Nu era la bază principiul ca toți să devină legionari; deci, nu principiul cantitativ, ci cel calitativ puțin, dar aleși, pentru a oferi certitudine absolută.

De aceea spune Mântuitorul: "Intrați prin ușa cea strâmtă, că largă este ușa și lată calea ce duce la pierzanie. Și mulți sunt cei care intră prin ea. Că strâmtă este ușa și îngustă calea care duce în viață și puțini sunt acei ce o află."

Selectionarea se făcea în mod treptat. Formula exactă? Mulți chemați, puțini aleși. Căpitanul a admis și tolerat legionari imperfecti, tocmai cu această tendință de a-i perfecționa. Dintre cei care au pornit inițial, unii au rămas pe drum, au obosit. Până acolo au putut ajunge. Nu au avut respirația mai mare. El a mers mereu, parcurgând toate etapele, până la desăvârșire. Aceasta este valoarea absolută, astfel că obiectivul a fost atins prin trasarea drumului.

Oricât ar părea de paradoxal, prigoanele, închisorile, lagărele, erau auxiliarul cel mai prețios pentru desăvârșirea legionară și deci pentru selectionare. Căpitanul era sever în privința selecționării. Câștigarea unui om prin redresare morală era o biruință mai mare asupra răului. Fondul creștin din pilda cu fiul risipitor. El nu adera la principiul egoist de a-și recruta elementele bune de-a gata, ci dorea să salveze suflete, să le aducă pe calea mântuirii. Era o dragoste care depășea calculul sau interesul și avea același fond creștin.

Selectionarea elementelor de conducere era grija lui principală, în special a celor tinere, care asigură înlănțuirea în timp și care trebuie să marcheze o nouă etapă spre perfecțiune.

**Sfătuitorii.** Selectionarea acestor cadre ajutătoare izvora din următoarele principii. 1) Căpitanul admitea că orice om este supus greșelii. 2) Există legi naturale pe care nimeni nu le poate încălca. Un conducător nu face ce vrea, ci numai ce trebuie. 3) Unitatea de comandă trebuie asigurată prin hotărârea unei persoane care să poarte răspunderea. Din aceste principii rezultă necesitatea sfătuirii și a sfătuitorilor ca un instrument auxiliar de conducere a acțiunii. Sfătuirea însă presupune critică și Căpitanul o admitea, el combatând spiritul criticist, adică excesul de critică, cu orice pret, care este o boală a neputinței. Acest fapt îl făcea să cultive critica exact în limitele ei. Adică asculta, încuraja sinceritatea și opinia liberă și, după ce discerne, hotăra, adoptând ideea și încadrând-o în stilul său. Dacă sunt mulți consilieri și conducătorul nu este ferm, atunci se balansează în mod steril între diferite păreri, fără a putea lua vreo hotărâre.

Manevra rapidă și surpriza se realizează însă prin hotărâri rapide. Pentru acest lucru, Căpitanul păstra legătura cu colaboratorii săi prin sugestie și climat, adică funcționau antenele spirituale. Comunicativitatea este în acest caz foarte necesară. Pentru acest motiv, Căpitanul își populariza ideile sale prin lozinci de acțiune pe care le repeta în mod neobosit (cine a stat lângă el cunoaște această tehnică). Aceasta asigură flexibilitate și adaptarea planului la împrejurări.

Figurantul și clica erau excluși din principiile Căpitanului. Baza aceasta pe terenul său era largă, sănătoasă și naturală. Este legitim dreptul unui conducător de a-și alege oamenii de încredere. Dar aceasta nu poate merge peste o anumită limită care să aducă prejudicii. Căci, dacă nu are acces în cercuri largi și nu folosește criterii obiective și se mărginește la un număr restrâns de apropiați și de proastă calitate, atunci se degenează în clică. Primejdia clicii Căpitanul o înăbușea prin ținuta lui luminoasă și radierea



de spiritualitate, care îi paraliza pe lingușitori și pe ipocriți. Carol al II-lea și Sima erau organic predispuși pentru clică. Elementele unilaterale și cu tendințe extremiste trebuie plasate armonice în diferite extremități, pentru a asigura, prin tendințele lor divergente, echilibrul colectivității respective. Armonia se stabilește mai ușor când cel care conduce are el însuși un echilibru rezultat din calități variate și, prin acestea, poate lua contact cu cei cu care se sfătuiește, păstrând echilibrul între ei.

#### Metoda de cunoaștere a Căpitanului

În alegerea colaboratorilor săi, Căpitanul pornea de la premisa că numai trăind cu cineva îl poți cunoaște mai bine. La prima vedere, făcea o selecție de principii: arăta bine sau arăta rău. Erău antenele sufletești care funcționau în subconștient. Apoi și-l apropia pe cel pe care trebuia să îl cunoască în diferite împrejurări, spre a-i aprecia reacțiile lui firești. Dacă i se părea bun, atunci îl obișnuia și cu modul său de lucru. Cel mai mare preț îl punea pe afinitatea sufletească. Observarea directă pe teren era cea mai eficientă. Căpitanul efectua schimbarea colaboratorilor în județe din considerente tactice, în faza inițială, pentru a încerca, forma și selecționa cât mai multe cadre, lărgindu-și câmpul experimental. În aceste cazuri se aveau în vedere necesitățile inerente de completare, echilibru, tranziție sau oportunitate, fiindcă colaboratorii trebuiau dozați în diferitele faze ale unui organism. Un om care înfruntă moartea este esențial, chiar dacă are unele scăderi, la început, pentru îndeplinirea misiunii lui, după cum un om comod, dar foarte priceput, corect, bun organizator, este tot atât de esențial în faza constructivă, când nu este paralizat de primejdii.

Calitățile unui conducător se pot vedea mai bine în momentele de mare primejdie. Când toți sunt pierduți și cuprinși de panică, el domină situația și comandă, iar ceilalți ascultă.

Infailibilitatea Căpitanului constituie centrul de greutate al forței care mărește la maximum încrederea pentru valorificarea ei. Este o tendință a omului de a căuta desăvârșirea. Ideea de zeificare este veche și naturală. Prin aceasta, se asigură în mod desăvârșit principiul unității de comandă, care este un principiu universal admis pentru acțiune și se oferă toate posibilitățile de manevră. Întreaga forță papală – după cum am văzut – aici își găsește punctul de sprijin: în infailibilitatea Papei. Formula "Căpitanul nu greșește" dădea mereu siguranță de direcție și evita orice manifestări ale forțelor negative sau paralizante care se ivesc din neîncredere. Infailibilitatea Căpitanului se bazează pe aderența totală din dragoste. Prin dragoste erau eliminate toate elementele negative care ar fi putut să o întunece și să o reducă.

Puterile nelimitate presupun, pentru echilibru, o mare conștiință pentru a răspunde singur de greșelile comise, recunoscându-le. Căpitanul dădea o mare supapă de siguranță acestui sistem care, prin structura lui, nu poate respira decât în fanatism, recunoscându-și singur greșelile: "În acest volum se cuprind și toate greșelile mele" ("Pentru legionari"). Această recunoaștere proprie, bazată pe o adâncă psihologie a sufletului omenesc, marea și mai mult încrederea, mai mult decât ar fi făcut toate încercările de a arăta lipsa de greșeli. Recunoașterea greșelilor constituie un act de corectitudine legionară și o supapă de menținere a disciplinei. Așa se revărsa binefăcător un mare fluid de încredere care era pus în slujba unui ideal măreț și organizat de legi morale de fier care evită orice deviere.

Mitul Căpitanului provenea din grandoarea morală. Era calitativ și esențial pentru creație, pentru că fără mit nu se poate crea nimic.

Inițiativa dată șefului de cuib dă toată flexibilitatea de a recruta pe loc elementul conducător, chiar după ce succesiv au căzut șefii. Așadar, la temelie stă legea electiunii naturale. Structura "Cărticelei șefului de cuib" tinde spre o organizare verticală. Tendința este de a se evita crearea de forțe concentrate și independente și atenuarea lor printr-un joc de echilibru. Această problemă era soluționată în fond mai mult prin educația morală a cadrelor. Mișcarea Legionară nu admite nici elemente decăzute pentru a le folosi prin viciile lor; primește numai oameni sănătoși truște și sufletește, dar dezrădăcinați.

Prin cunoașterea reciprocă se dezvoltă și încrederea reciprocă.

Pentru elementele verificate ca inapte, dar care totuși s-au încadrat în Mișcare, era măsura trecerii pe linie moartă, ceea ce nu ar fi fost, aparent, propriu spiritului legionar. Aceasta însă pentru elementele care congenital nu se puteau adapta Mișcării. Este operația pe care o fac albinele care le mănâncă pe cele moarte. Măsura purificării radicale trebuie să se producă însă la momentul oportun. Atunci, pe baza faptelor, se va alege în mod definitiv "neghina", dar pentru aceasta aștepta epoca secerișului, când recolta este coaptă, pentru că nu vroia ca prematur să înceapă o acțiune care ar fi dăunat (cazul cu cei incorecți de la Cooperativă). Așa spune și Mântuitorul: "Lăsați să crească amândouă până la seceriș și atunci, la vremea secerișului, vei spune secerătorilor: <Pliviți întâi neghina și legați-o în snopi ca să o ardem, iar grâul adunați-l în jitnița mea>". (Matei, 13/30)

Corpul Moța-Marin este coloana vertebrală a forței legionare, nucleul forței proprii. Este o sinteză desăvârșită dintre spiritul eroic și cel creștin. El formează: 1. sămburele elitei, 2. forța politică de șoc; 3. elementul de stabilitate (centrul de greutate) și de intimidare. Căpitanul a pus trupurile lui Moța și al lui Marin temelii viitoare ale elitei românești legionare. Jurământul Moța-Marin este dogmă; închidere în interior pentru asigurarea continuității, cu legile lui proprii. În interiorul Mișcării, are o importanță deosebită în procesul selecționării, având o contribuție pozitivă. În timpul evoluției Mișcării, în diferitele etape de luptă, au fost încadrate și gradate o serie întreagă de elemente care au avut contribuții în etapele respective, dar care nu îndeplineau toate condițiile elitei legionare. Prin înființarea corpului Moța-Marin, s-a dat o soluție pozitivă în procesul de alegere a elitei, fiindcă nu s-a recurs nici la înlăturare sau degradare și nici la sistemul tragerii pe linia moartă, ci reselectionarea se face pe principiul fundamental al Mișcării, stabilit inițial: capacitatea de a se rupe de bucuriile pământești și de a fi gate de jertfă pentru Legiune. Membrii acestui corp vor fi sămburii cei mai aleși ai credinței legionare, purtători patrimoniului spiritual. "Un singur legionar de va rămâne, și totuși Mișcarea Legionară va merge înainte". Corpul Moța-Marin trebuie să fie elementul principal de sprijin, în special în vremurile de furtună.

În direcția cealaltă au fost Partidul Totul pentru Țară, Pnetenii legionarilor, simpatizanții etc.

Căpitanul căuta să cultive spiritul de corp până la limita care nu tulbura, prin hipertrofia lui, viața legionară în totalitatea ei.

(continuare în numărul viitor)

\*\*\*

Deoarece se folosesc de multe ori anumiți termeni în sens impropriu, chiar de către unele personalități, publicăm în fiecare număr definiții oferite de dicționare prestigioase.

## *Mic glosar*

**Democrație** = regimul politic în care poporul își exercită suveranitatea el însuși, fără intermediul unui organ reprezentativ (democrație directă) sau prin reprezentanți interpuși (democrație reprezentativă). **Sensul cuvântului variază după momentul și mediul în care este utilizat, precum și după contextul doctrinar în care este situat.** De aici, și o oarecare ambiguitate în elaborarea unei definiții științifice (n. red. – deci termen extrem de flexibil, de relativ – pentru a ne exprima reținut)

În prima accepție – democrație directă – contractul social în care J. J. Rousseau a pus în lumină ceea ce înseamnă democrația directă – "este irealizabilă în toată puritatea ei". În Elveția, de pildă, ar exista o democrație, indirectă, însă, care s-ar exprima prin inițiativă populară veto, referendum.

Originile democrației sunt strâns legate de crearea polisului grecesc.

Deoarece înțelesul modern al cuvântului este altul decât acela al statului-cetate (polis) din vechea Eladă, democrația directă nu poate fi transferată în statele moderne – W. Churchill. "Nimeni nu pretinde că democrația este perfectă sau atotștiutoare. Într-adevăr, s-a spus că democrația este cea mai proastă formă de guvernare cu excepția tuturor celorlalte forme care au fost încercate din când în când."

Regula generală este democrația reprezentativă, când voința poporului este exprimată prin intermediul reprezentanților lui.

(extras din Larousse, ediția 2000)





## "ISTORIA CENZURATĂ DE GUVERNELE ROMÂNEȘTI"

- premii în cărți -

Condiții de participare: - vârsta max. 35 ani;  
- răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, se pot da telefonic sau personal, la sediu, până la data de 22 a lunii următoare apariției ziarului.

Premiile se vor ridica de la redacție.

**RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII OCTOMBRIE.**  
A existat vreo diferență între Legiunea "Arhanghelul Mihail", Mișcarea Legionară, Garda de Fier și Partidul "Totul Pentru Țară"? (și dacă da, care?)

A FOST DAT DE ADRIANA C., 34 ani, din București, ingineră (care a câștigat astfel premiul oferit de noi, "Doctrina Mișcării Legionare" de Corneliu Zelea Codreanu).

**RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL.**

Legiunea "Arhanghelul Mihail" este sinonimă cu Mișcarea Legionară și a reprezentat mișcarea națională de renaștere ortodoxă, morală, spirituală a românilor, al cărei șef a fost Corneliu Zelea Codreanu.

Garda de Fier s-a înființat de către Corneliu Zelea Codreanu ca organizație a tineretului anticomunist, putând face parte din ea orice tânăr, indiferent de orientarea ideologică (liberal, țărănist, legionar etc.), cu condiția să fie anticomunist. Dar pentru că în ziua anunțată pentru înființare (13 apr. 1930) nu s-au prezentat decât legionarii, Corneliu Zelea Codreanu a fondat Garda cu proprii legionari, aceasta devenind expresia politică a Mișcării Legionare (și, începând de atunci, neputându-se înscrie în ea decât legionarii).

După ilegalizarea (abuzivă – printr-un simplu jurnal al Consiliului de Miniștri) a Gărzii de Fier, de către I. G. Duca (în 1933), Corneliu Zelea Codreanu a înființat (în 1935) Partidul "Totul Pentru Țară" ca expresie politică a Mișcării, sub conducerea gen. Gh. Cantacuzino-Grănicerul (iar după moartea acestuia, sub conducerea ing. Gh. Clime, comandant legionar al Bunei Vestiri).

Deci Garda de Fier și Partidul "Totul Pentru Țară" au fost un fel de anexe - să zicem - ale Mișcării.

**Diferența** între Legiunea "Arhanghelul Mihail", Garda de Fier și Partidul "Totul Pentru Țară" constă în faptul că din primele două organizații nu puteau face parte decât legionarii, pe când în partid puteau intra și nelegionarii, cu condiția de a fi fost oameni de o înaltă ținută morală, animați de dragostea pentru neamul românesc.

**O precizare importantă: între noțiunea de "legionar" și cea de "membru al Mișcării Legionare" este o mare diferență:** pentru a deveni legionar (după mărirea aflului tineretului spre Legiune) era obligatoriu un stagiul de 3 (trei) ani într-un cuib legionar, timp în care cel ce dorea să devină legionar trebuia să facă dovada că merita această onoare: corectitudine (față de toți, chiar față de adversari), devotament pentru naționalismul românesc, credință în Dumnezeu și în șefi, înțelepciune, curaj etc.

**ÎNTREBAREA LUNII NOIEMBRIE:** Care erau gradele și funcțiile în Mișcarea Legionară și ce rol aveau?

**PREMIU: CAL TROIAN INTRA MUROS (MEMORII LEGIONARE)**  
- ION DUMITRESCU-BORȘA

**VIORTEL TĂNASE - SIBIU.** Vă mulțumim pentru aprecierile făcute asupra publicației noastre. Momentan nu facem abonamente la ziar dat fiind că ne aflăm la finele anului. Foarte probabil că pentru anul 2004 vom începe campania de abonamente în decembrie a.c., abonamentul incluzând și taxele poștale. Există soluția să vă trimitem dvs. numărul de exemplare solicitat și să le distribuim dvs., ca și până acum.

**M.T. - IAȘI.** De ce nu semnați cu "a b c" sau "x y z"? Sub anonimatul laș, în loc de critici obiective susținute de sugestii, aruncați cu invective luate din manualele de istorie comuniste. Le cunoaștem, așa că nu ne deranjează "opiniile" dvs. în legătură cu mișcările naționaliste.

**DORIN ALBU - IAȘI.** Nu publicăm cuvinte încrucișate, nu sunt pe profilul publicației noastre. Le puteți oferi publicațiilor de specialitate sau ziarelor locale.

**SILVIU IVANOV - TULCEA.** Ne spuneți că vreți să deveniți colaborator al ziarului și ca atare să vă sugerăm câteva teme care ne-ar interesa! Noi nu dăm indicații, articolele trimise apar numai dacă sunt pe profilul ziarului și, firește, dacă sunt corespunzător redactate. Manuscrisele nepublicate nu se înapoiază, iar cele care văd lumina tiparului nu sunt remunerate întrucât nu dispunem de fonduri: toți colaboratorii noștri, inclusiv colegiul de redacție lucrează benevol pentru apariția acestui ziar. Dacă veniți în Capitală, poate ne faceți o vizită. Ne-ar face plăcere să vă cunoaștem.

**IOANA CRĂCIUN - CONSTANȚA.** Ne întrebați dacă într-adevăr a existat o lucrare simfonică dedicată Mișcării Legionare. Informația pe care o aveți este corectă și, așa cum ați precizat, că în acest caz doriți amănunte, vi le oferim: simfonia se numește "Codreanu" și a fost compusă de Bălan de origine macedo-română. Premiera ei a avut loc la 6 ian. 1945 în renumita sală Beethoven Halle din Berlin. Orchestra era a Filarmonicii din Berlin condusă de maestrul Furtwangler. Poate, cine știe, o vom auzi, vreodată, și la Ateneul Român! De ce nu? În definitiv, este o simfonie.

**NICHITA SÂRBU-GHIRAN - PÂNCOTA, JUD. ARAD.** Urmare a apelului telefonic v-am expediat exemplarele solicitate din ziarul nostru. Așteptăm articolul dvs., precum și cel al mamei care a fost în tinerețe cetățuie. Dacă doriți să stăm de vorbă mai detaliat, vă așteptăm. Aveți asigurată cazarea.

**VIORTEL R. - BUCUREȘTI.** Dacă doriți să vă înscrieți în "Acțiunea Română", vă așteptăm – să ne cunoaștem, mai întâi - în fiecare vineri între orele 15 - 19, în strada Mărgăritarelor nr. 6.

**SORIN MARINESCU - CRAIOVA.** Ne pare rău că ați intrat în posesia publicației abia în octombrie, dar numărul din septembrie s-a epuizat, vă putem trimite doar un exemplar. Vă mulțumim pentru intenția de a ajuta la distribuția publicației: sunteți binevenit.

**DUMITRU BURGHELEA - BRĂILA.** Bineînțeles că vă vom răspunde în continuare la orice întrebare legată de Mișcarea Legionară. Orice clarificare nu poate fi decât benefică.

**IONEL TOMA - BUCUREȘTI.** Având în vedere faptul că sunteți bucureștean, nu ar fi mai bine să vorbim direct, decât prin corespondență? Bineînțeles că suntem de acord cu sugestiile în privința paginii noastre de Internet, dar primul lucru care ne preocupă este dinamizarea și actualizarea paginii - pentru că trăim în anul 2003.

**ALEXANDRU BRAD - BRAȘOV.** Apreciam bunăvoința și informațiile dvs., dar nu publicăm "Capitalul" lui Marx, nici pentru a-l combate.

**ELENA TITESCU - BRAȘOV.** Vă mulțumim pentru originala dvs. idee. Ne-ați făcut o surpriză. Demult n-am mai râs atât! Dar nu putem publica asemenea glume, din motive lesne de înțeles.

Răspunsuri date de E. Ghika

Redactor șef	Periodic editat de "Acțiunea Română"	ISSN 1583-9311
Colegiul de redacție	Nicoleta Codrin	
Secretar de redacție	Radu Constantin, Emilian Ghika, Corneliu Mihai	
	Nicolae Badea	
Relații cu publicul	Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București (zona Circului - intersecție cu Ștefan cel Mare, colț cu str. Vasile Lascăr) Vineri, între orele 15 <sup>00</sup> - 19 <sup>00</sup> tel. (021) 322 3832 și (021) 610 3578 sau 0745 074493 e-mail: actiunea-romana@actiunea-romana.com	

